



## STAROSTWO POWIATOWE W ŻAGANIU

Starostwo Powiatowe w Żaganiu  
ul. Dworcowa 39  
68-100 Żagań  
tel. 68 477 79 01, faks: 68 477 79 20  
NIP: 924-16-33-119

Żagań, dnia 24 luty 2016 r.

ZP.272.5.2016

Do uczestników przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1071IF wraz z budową kładki pieszo rowerowej nad rzeką Brzeźnica”.

Informujemy, że wpłynęły do Zamawiającego pytania o następującej treści, na które Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

### Pytanie nr 1

Dotyczy Projektu Umowy - §10 ust. 2

Wykonawca prosi o modyfikację powyższej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie zapisu „bezusterkowego” i potwierdzenie, że odmowa dokonania odbioru odnosi się tylko i wyłącznie do takich wad, które uniemożliwiają eksploatację przedmiotu umowy, zgodnie z jego przeznaczeniem, zaś istnienie drobnych usuwalnych nie będzie stanowić podstawy do odmowy odbioru przedmiotu umowy i uznania, że okres gwarancji nie rozpoczął swojego biegu. Zgodnie bowiem z powszechnie panującym zarówno w orzecznictwie jak i nauczaniu prawa odmowa odbioru obiektu jest uzasadniona tylko w przypadku, gdy przedmiot umowy może być kwalifikowany, jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady są na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania. Natomiast w przypadku gdy są to wady nieistotne lub Zamawiający kwestionuje jakość wykonanych robót wiąże się to tylko z aktualizacją uprawnień Inwestora z tytułu rękojmi lub gwarancji.

### ODPOWIEDŹ 1

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu „bezusterkowego”.

Jednocześnie dopisuje do §10 ust. 2 treść: „Odmowa dokonania odbioru odnosi się tylko do takich wad, które uniemożliwiają eksploatację przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, zaś istnienie drobnych usuwalnych nie będzie stanowić podstawy do odmowy odbioru przedmiotu umowy.”

### Pytanie nr 2

Dotyczy Projektu Umowy - §10 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej lub potwierdzenie, że obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę dowodów zapłaty wynagrodzeń Podwykonawców dotyczy jedynie wymagalnych wynagrodzeń Podwykonawców. Wskazany zapis w aktualnym brzmieniu może bowiem być interpretowany w sposób rozszerzający tzn. nakładający na Wykonawcę obowiązek wykazania, że rozliczył się on z wszelkimi Podwykonawcami z wystawionych przez nich faktur Vat, nawet takich który termin płatność jeszcze nie nadszedł. W ocenie Wykonawcy pozostawienia zapisu w dotychczasowym brzmieniu będzie stanowiło nadużycie przez Zamawiającego jego pozycji dominującej. Nadto zauważyć należy, że podobne zapisy ustawodawca zawarł również w ustawie prawo zamówień publicznych ( art. 143 u.p.z.p ) Zgodnie z ich treścią Wykonawca ma obowiązek przedłożenia Zamawiającemu dowodów zapłaty wynagrodzeń podwykonawców, ale tylko tych, które w dniu składania dokumentów stały się wymagalne. W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy

podobny zapis powinien zostać ustanowiony w przedmiotowej umowie. Za powyższą zmianą przemawia również fakt, iż sam Zamawiający w kolejnym ustępie przyznając sobie uprawnienie do dokonania bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom wskazuje, że takie prawo przysługuje mu tylko względem wymagalnych wynagrodzeń.

#### ODPOWIEDŹ 2

Zamawiający potwierdza, że obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę dowodów zapłaty wynagrodzeń Podwykonawców dotyczy jedynie wymagalnych wynagrodzeń Podwykonawców.

#### Pytanie nr 3

Dotyczy Projektu Umowy - §13 ust. 6

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienie ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie terminu dla usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub innym terminie uzgodnionym przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej wynika z obiektywnych względów niezależnych często ani od wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu ww. usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią - z uwagi na powyższe prosimy o zmianę wskazanej jednostki redakcyjnej.

#### ODPOWIEDŹ 3

Zamawiający zmienia zapis §13 ust. 6 na treść:

„W okresie gwarancji i rękojmi Wykonawca obowiązany jest do nieodpłatnego usuwania stwierdzonych wad przedmiotu umowy w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub innym rozsądnym terminie uzgodnionym przez obie strony.”

#### Pytanie nr 4

Dotyczy Projektu Umowy - § 15 ust. 7

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienie ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie terminu dla usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub innym terminie uzgodnionym przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej wynika z obiektywnych względów niezależnych często ani od wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu ww. usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią - z uwagi na powyższe prosimy o zmianę wskazanej jednostki redakcyjnej.

#### ODPOWIEDŹ 4

Zamawiający zmienia zapis §15 ust. 7 na treść:

„Zamawiający określi termin przeglądu technicznego przed upływem okresu gwarancji oraz termin usunięcia stwierdzonych w tym okresie wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub innym rozsądnym terminie uzgodnionym przez obie strony.”

#### Pytanie nr 5

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust. 1 pkt. 1

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych. Ponadto za powyższą zmianą przemawia fakt, że Zamawiający zastrzegając karę umowną

w przypadku gdy on nie wykona lub nie należyć wykona swoje zobowiązanie względem Wykonawcy jako podstawę do jej naliczenia przewidział okoliczność za które ponosi winę. Dotychczasowe brzmienie przedmiotowej jednostki redakcyjnej uznać należy za jednostronne i istotnie godzące w zasadę równowagi stron projektowanego stosunku prawnego i faktycznie stanowi nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy, które nie ma żadnego celu w ochronie interesu Zamawiającego do którego powołane zostały normy prawa zamówień publicznych.

#### ODPOWIEDŹ 5

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę jednostki redakcyjnej § 16 ust. 1 pkt. 1.

Jednocześnie zmieniamy jednostkę redakcyjną w § 16 ust. 4 pkt. 1 i 2 poprzez nałożenie na Zamawiającego kary umownej w przypadku jego „opóźnienia”.

#### Pytanie nr 6

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust. 1 pkt. 2

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych. Ponadto za powyższą zmianą przemawia fakt, że Zamawiający zastrzegając karę umowną

w przypadku gdy on nie wykona lub nie należyć wykona swoje zobowiązanie względem Wykonawcy jako podstawę do jej naliczenia przewidział okoliczność za które ponosi winę. Dotychczasowe brzmienie przedmiotowej jednostki redakcyjnej uznać należy za jednostronne i istotnie godzące w zasadę równowagi stron projektowanego stosunku prawnego i faktycznie stanowi nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy, które nie ma żadnego celu w ochronie interesu Zamawiającego do którego powołane zostały normy prawa zamówień publicznych.

#### ODPOWIEDŹ 6

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę jednostki redakcyjnej § 16 ust. 1 pkt. 2.

Jednocześnie zmieniamy jednostkę redakcyjną w § 16 ust. 4 pkt. 1 i 2 poprzez nałożenie na Zamawiającego kary umownej w przypadku jego „opóźnienia”.

### **Pytanie nr 7**

Dotyczy Projektu Umowy – § 18 ust. 1 lit. d

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą równowagi stron projektowanego stosunku prawnego. Wykonawca bowiem odpowiada bowiem za wykonanie przedmiotu umowy w ściśle określonym terminie i za jego niedotrzymanie ponosi względem Zamawiającego stosowną odpowiedzialność w formie kary umownej. Po stronie Wykonawcy leży zatem wewnętrzna organizacja robót w taki sposób aby termin ostateczny został dotrzymany. Nierzadko zatem przerwa trwająca dłużej niż 10 dni będzie podyktowana wewnętrzną organizacją i w żaden sposób nie będzie godziła w interesy Zamawiającego – zapis kwestionowany stanowi zatem w ocenie Zapytującego wyraz zwiększonego rygoryzmu umownego nie mającego żadnego uzasadnienia w celu przedmiotowej umowy oraz w ochronie interesów Zamawiającego.

### **ODPOWIEDŹ 7**

**Projekt umowy nie zawiera § 18 ust. 1 lit. d**

**Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 18 ust. 2 lit. d.**

### **Pytanie nr 8**

Prosimy o dopisanie w §3 projektu umowy „zinwentaryzowanych”. Jego brzmienie będzie następujące: „Wykonawca oświadcza, iż przyjmuje do wiadomości, że ponosi wyłączną odpowiedzialność z tytułu ewentualnego uszkodzenia istniejących zinwentaryzowanych instalacji podziemnych i nadziemnych”

### **ODPOWIEDŹ 8**

**Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu §3 projektu umowy.**

### **Pytanie nr 9**

Prosimy o dopuszczenie rozliczania częściowego – do 80% wartości zadania brutto comiesięcznymi fakturami. Jest to bardzo duże zadanie, które przy rozliczeniu jednorazowym całkowicie musi sfinansować Wykonawca.

### **ODPOWIEDŹ 9**

**Zamawiający nie dopuszcza rozliczania częściowego – do 80% wartości zadania brutto comiesięcznymi fakturami.**

z up. STAROSTY  
*Iwona Hryniwiczka*  
Sekretarz Powiatu