



STAROSTWO POWIATOWE W ŻAGANIU

ul. Dworcowa 39
68-100 Żagań
tel. 68 477 79 01, faks: 68 477 79 20
NIP: 924-16-33-119

Żagań, dnia 06 kwietnia 2021 r.

ZP.272.3.2021

Do uczestników przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „**Przebudowa drogi powiatowej nr 1064F w km 0+000 do 11+440 wraz z budową 4 obiektów mostowych**”

Informujemy, że wpłynęły do Zamawiającego pytania o niżej wymienionej treści, na które Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Zgodnie z rysunkiem ogólnym dla M3 rzędna niwelety nad obiema przyczółkami podwyższa się z rzędnej około 116,0 do 118,125m, czyli o około 2m. Czy nasypy na dojazdach do obiektów są wliczone w obmiar w pozycji 260 (strona 28 PFU)?

Odpowiedź nr 1:

Dokładne wyniesienie zostanie określone podczas uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego. Obiekty znajdują się na obszarze zagrożenia powodziowego. Niweletę dojazdów przy obiektach należy dostosować do niwelety mostów. Nie są wliczone.

Pytanie nr 2:

Czy dla mostów M1 oraz M3 dopuszcza się zastosowanie ustroju nośnego wykonanej w technologii betonu sprężonego? Takie rozwiązanie wymagałoby mniejszego nakładu na utrzymanie tych obiektów niż obiekty z dźwigarami stalowymi.

Odpowiedź nr 2:

Materiały udostępnione w PFU Wykonawca otrzymuje w celach poglądowych i może je wykorzystać oraz interpretować na własne ryzyko. Szczegółowe rozwiązania zostaną uzgodnione na etapie projektu. Zgodnie z PFU „Dopuszcza się wykonanie innych konstrukcji mostu z zachowaniem warunków określonych przez Wody Polskie dla wszystkich mostów i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w stosunku do mostów M1 i M2, z zachowaniem szerokości użytkowych zapisanych w PFU, oraz zgodnie z zaleceniami z pkt 2.2.4.2 i 2.2.4.4.” Wykonawca dla mostów M1 i M2 będzie musiał uzyskać decyzję na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru.

Pytanie nr 3:

Czy dla obiektu M1 dopuszcza wykonanie nowego przęsła osadzonego na istniejących podporach? Byłoby to rozwiązanie zgodne z pismem od LWKZ i nawiązałoby do istniejącego mostu, a same podpory zostałyby wzmocnione i odnowione.

Odpowiedź nr 3:

Obiekt M1 należy posadzić na nowych podporach

Pytanie nr 4:

Obiekt M2 obecnie jest obiektem kratowym. Proszę o informację, czy obiekt przedstawiony w koncepcjach, który jest łukowy, spełnia wymagania LWKZ by nowy obiekt nawiązywał wyglądem do istniejącego.

Odpowiedź nr 4:

Wykonawca uszczegółowi rozwiązania podczas ubiegania się o decyzję na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru. Wykonawca będzie musiał ubiegać się o decyzję do LWKZ i będzie musiał dostosować obiekty do decyzji LWKZ.

Pytanie nr 5:

Czy Inwestor dopuszcza zamianę przedstawionego mostu M2 na obiekt kratowy?

Odpowiedź nr 5:

Odpowiedź pkt. 2

Pytanie nr 6:

W PFU (pkt 2.2.4.4) opisane są konkretne przekroje konstrukcji, w tym np. kształtowniki (HL 1100 R dla M1) oraz ich ilość. Czy Wykonawca jest zobowiązany zastosować taką ilość i rodzaj kształtowników w przekroju jak w opisie? Czy dopuszcza się dobór ilość/rodzaj na podstawie szczegółowych obliczeń statyczno-wytrzymałościowych?

Odpowiedź nr 6:

Odpowiedź pkt. 2.

Przekroje zostaną dobrane na podstawie szczegółowych obliczeń statyczno-wytrzymałościowych

Pytanie nr 7:

W PFU dla obiektu M3 (2.2.4.4) opisano „Zaproponowano wykonanie mostu ...”. Skoro jest to tylko propozycja (a nie opisane np. jako „Należy wykonać ...”) to czy sugestie i propozycje w PFU są wiążące dla Wykonawcy, pomimo powszechnego rozumienia tego jako niewiążącego?

Odpowiedź nr 7:

Odpowiedź pkt. 2

Pytanie nr 8:

W PFU dla obiektu M3 (2.2.4.4) szczegółowo opisane są wysokości dźwigarów stalowych jako „od 220 cm do 363 cm”. Czy te szczegółowe wartości są wiążące dla Wykonawcy?

Odpowiedź nr 8:

Odpowiedź pkt. 2

Pytanie nr 9:

Dla mostu M3 opisano, że „Dopuszcza się wykorzystanie istniejących podpór do projektowanego mostu ...”. Na ile wiążące są pozostałe rozwiązania przedstawione dla konstrukcji nośnej mostu (w tym np. wysokość dźwigarów stalowych) w przypadku wykorzystania istniejących podpór?

Odpowiedź nr 9:

Odpowiedź pkt. 2.

W PFU przedstawiono obiekt posadowiony na nowych podporach. W przypadku wykorzystania istniejących podpór należy jest wzmocnić i dostosować do zaprojektowanej konstrukcji. W przypadku wykorzystania istniejących podpór przy obiekcie M3 należy zwrócić uwagę, że kąt ich przecięcia z osią rzeki jest mniejszy niż 45 stopni.

Pytanie nr 10:

Dla mostu M4 narzucono zastosowanie prefabrykatów typu Kujan. Czy dopuszcza się zastosowanie innych prefabrykatów? Albo nawet rezygnację z prefabrykatów na rzecz konstrukcji monolitycznej?

Odpowiedź nr 10:

Odpowiedź pkt. 2.

Pytanie nr 11:

Zamawiający w zamieszczonej dokumentacji nie określił jakiego typu siatka stalowa do nawierzchni powinna zostać zastosowana. W związku z tym zwracamy się z prośbą o uściślenie czy zamawiający przewiduje użycie siatki stalowej typu lekkiego czy ciężkiego.

Odpowiedź nr 11:

Inwestor dopuszcza oba rozwiązania pod warunkiem przedstawienia specjalistycznych obliczeń konstrukcyjnych.

Pytanie nr 12:

W PFU w pkt. nr 1 Opis ogólny przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje, że konieczne jest wykonanie Dokumentacji Projektowej „przebudowy drogi powiatowej...”. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje niezbędnym terenem dla realizacji ww. Inwestycji?

Zgodnie z definicją zawartą w Prawie Budowlanym pod hasłem „Przebudowy” rozumie się realizację zadania w istniejącym pasie drogowym.

Odpowiedź nr 12:

Cała inwestycja ma się mieścić w istniejącym pasie drogowym zgodnej z definicją przebudowy.

Pytanie nr 13:

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że zgodnie z definicją zawartą w Prawie Budowlanym, Przebudowa może być realizowana wyłącznie w istniejącym pasie drogowym. Czy Zamawiający dysponuje niezbędnym terenem w pasie drogowym dla realizacji Inwestycji?

Odpowiedź nr 13:

Tak Zamawiający dysponuje niezbędnym terenem w pasie drogowym dla realizacji Inwestycji.

Pytanie nr 14:

Bazując na odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 12 z dnia 24.03.2021 dotyczące profilu podłużnego, gdzie Zamawiający stwierdza iż nie wykonano profilu podłużnego, co każe przypuszczać, że przedmiotowe zadanie nie było analizowane w zakresie układu wysokościowego, co jest kluczowe w przypadku konieczności wykonania tzw. „nakładki”.

Prosimy o potwierdzenie, że wynikające z tego ewentualne dodatkowe koszty dla Wykonawcy będą stanowiły podstawę do zwiększenia jego wynagrodzenia?

Odpowiedź nr 14:

NIE, powyższe dodatkowe prace nie będą stanowiły podstawy do dodatkowego wynagrodzenia.

Pytanie nr 15:

Bazując na odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 12 z dnia 24.03.2021 dotyczące profilu podłużnego, gdzie Zamawiający stwierdza iż nie wykonano profilu podłużnego, co każe przypuszczać, że przedmiotowe

zadanie nie było analizowane w zakresie układu wysokościowego, co jest kluczowe w przypadku konieczności wykonania nakładki. Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający określił technologię wykonania nakładki i w jaki sposób wytypował odcinki, których ukształtowanie sytuacyjno-wysokościowe umożliwia jej wykonanie?

Odpowiedź nr 15:

Za pomocą badań geotechnicznych załączonych do dokumentacji.

Pytanie nr 16:

Bazując na odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 12 z dnia 24.03.2021 dotyczące profilu podłużnego, gdzie Zamawiający stwierdza iż nie wykonano profilu podłużnego, co każe przypuszczać, że przedmiotowe zadanie nie było analizowane w zakresie układu wysokościowego, co jest kluczowe w przypadku konieczności wykonania nakładki. Jak Zamawiający będzie postępował w sytuacji gdy Wykonawca wykaże, że na konkretnych odcinkach nie może wykonać nakładki?

Odpowiedź nr 16:

Ryzyko jest po stronie wykonawcy. Inwestor posiada taką samą wiedzę na temat aktualnego stanu drogi jak i Oferent.

Pytanie nr 17:

Zamawiający zamieszcza w PFU Przedmiar Robót dla poszczególnych etapów, prosimy o potwierdzenie, że jest on wiążący, a za ewentualne braki Wykonawcy będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie?

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający zamieścił Przedmiary dla poszczególnych etapów tylko i wyłącznie poglądowo jako dowód oszacowania wartości inwestycji na podstawie której, przeprowadzono odpowiednią procedurę dla wszczęcia postępowania. Przedmiary NIE są wiążące dla Wykonawców, a za ewentualne braki Wykonawcy NIE będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie.

Pytanie nr 18:

Prosimy o wyjaśnienie zapisów PFU ze str. nr 40, dotyczących oddzielenia nawierzchni zjazdów krawężnikiem od jezdni drogi powiatowej. Czy powyższy zapis dotyczy także zjazdów o nawierzchni bitumicznej? Czy Zamawiający oczekuje także obramowania krawężnikiem zjazdów bitumicznych na całym obwodzie?

Odpowiedź nr 18:

Nie. Zjazdy o nawierzchni bitumicznej nie muszą być oddzielna krawężnikiem.

Pytanie nr 19:

Czy Zamawiający potwierdza ilość zjazdów oraz ich rodzaj konstrukcji zgodnie z informacjami zawartymi w Dokumentacji Projektowej dostarczonej przez Zamawiającego?

Odpowiedź nr 19:

Wstępnie tak ale ze względu na brak mapy może zajść korekta ilościowa.

Pytanie nr 20:

Zgodnie z zapisami Prawa Wodnego Art. 29 nie jest możliwe realizowanie odwodnienia drogi zgodnie z intencją Zamawiającego opisaną w PFU, tj. jako ścieki podchodnikowe odprowadzające wodę z jezdni drogi powiatowej na przyległe tereny zielone. Prosimy o jasne stanowisko Zamawiającego w tym temacie – w jaki sposób należy odwodnić drogę objętą Przedmiotem Zamówienia?

Odpowiedź nr 20:

W sposób zgodny z prawem.

STAROSTA
Henryk Janowicz