



STAROSTWO POWIATOWE W ŻAGANIU

ul. Dworcowa 39  
68-100 Żagań  
tel. 68 477 79 01, faks: 68 477 79 20  
NIP: 924-16-33-119

Żagań, dnia 22 luty 2017 r.

ZP.272.2.2017

Do uczestników przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Remont drogi powiatowej nr 1065F”.

**Informujemy, że wpłynęły do Zamawiającego pytania o niżej wymienionej treści, na które Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:**

**Pytanie nr 1**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 3 ust. 2**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że odpowiedzialność o której mowa w niniejszej jednostce redakcyjnej odnosi się tylko i wyłącznie do tych instalacji które zostały prawidłowo odzwierciedlone w przekazanej dokumentacji projektowej.

**ODPOWIEDŹ 1**

**Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym na gruncie a usytuowaniem sieci na podkładach geodezyjnych. Mapę do celów projektowych opracowano na podstawie danych udostępnionych przez Ośrodek dokumentacji geodezyjnej.**

**Jeżeli nastąpi uszkodzenie sieci źle zinwentaryzowanej lub niezinventaryzowanej wcale, Wykonawca powinien dochodzić swoich praw u gestora sieci. Zatem odpowiedzialność ponosi Wykonawca.**

**Pytanie nr 2**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 10**

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powołanej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca w ramach wynagrodzenia ryczałtowego będzie zobowiązany wykonać tylko te roboty, które są możliwe do przewidzenia na etapie składania oferty i w oparciu o przekazaną dokumentację projektową. Wykonawca bowiem może przejąć na siebie odpowiedzialność i ryzyka za prawidłowe określenie kwoty ofertowej tylko w odniesieniu do tych okoliczności, które są możliwe przez niego do przewidzenia na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej w tym projektowej.

**ODPOWIEDŹ 2**

**Zamawiający informuje, że wyjaśnił znaczenie słowa „wynagrodzenie ryczałtowe” w sposobie obliczenia ceny w pkt XIX Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z którym:**

„ 1. Wykonawca podaje cenę ryczałtową na całość zamówienia sporządzoną na podstawie załącznika do SIWZ pod nazwą „Harmonogram rzeczowo – finansowy”, który należy załączyć do formularza ofertowego.

2. Wynagrodzenie ryczałtowe będzie niezmiennie przez cały czas realizacji zamówienia i Wykonawca nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.

3. W związku z powyższym cena oferty musi zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z SIWZ, jak również koszty w niej nie ujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia. ...”

**Jednocześnie zgodnie z §1 ust. 2 „Istotnych dla stron postanowień umowy” Zamawiający wskazuje, iż dokumenty określające przedmiot zamówienia to w szczególności przedmiar, projekt budowlany oraz**

STWiOR, co oznacza, iż Wykonawca winien przewidzieć przy składaniu ofert koszty, bez których nie można wykonać zamówienia.

**Pytanie nr 3**

**Dotyczy Projektu Umowy – §11**

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie bezusterkowości jako podstawy wystawienia końcowej faktury VAT i dopuszczenie stosownie do powszechnej praktyki rozliczania prac budowlanych rozliczenia końcowego w sytuacji stwierdzenia w toku odbioru ewentualnych drobnych w pełni usuwalnych wad, które nie uniemożliwiają eksploatacji przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem.

**ODPOWIEDŹ 3**

**Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu „bezusterkowego”.**

**Jednocześnie dopisuje do § 11 ust. 2 treść: „Odmowa dokonania odbioru odnosi się tylko do takich wad, które uniemożliwiają eksploatację przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, zaś istnienie drobnych usuwalnych, nie będzie stanowić podstawy do odmowy odbioru przedmiotu zamówienia.”**

**Pytanie nr 4**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 17 ust.1**

Prosimy Zamawiającego o

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia stronie Zamawiającego kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy. Powyższe określenie nie może być uznane za sprawiedliwe tym bardziej że w zakresie swojej odpowiedzialności Zamawiający oparł ją właśnie o ww. zasadę „Winy” – ust.5.

- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

**ODPOWIEDŹ 4**

**Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę jednostki redakcyjnej § 17 ust. 1 Jednocześnie zmienia jednostkę redakcyjną w § 17 ust. 5 pkt. 1 i 2 poprzez nałożenie na Zamawiającego kary umownej w przypadku jego „opóźnienia”.**

**Pytanie nr 5**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 19 ust.2 lit. c i g**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako zbyt ogólnych i nie mającego należytego uzasadnienia w ochronie interesów Zamawiającego. Odpowiedzialność wykonawcy za nienależyte wykonanie robót przez Zamawiającego została określona w postanowieniach dotyczących kar umownych (odpowiedzialność za wady, za zwłokę w wykonaniu zadania), tym bardziej nie uzasadniane jest przyznanie Zamawiającemu prawa do odstąpienia od umowy jeżeli samodzielnie Wykonawca nie przedstawi mu w okresie ubezpieczenia stosownej polisy OC- sankcja za takie przewinienie jest niestety zbyt daleko idąca i podważa podstawową zasadę związaną trwałością stosunku prawnego. Tylko bowiem nadzwyczaj okoliczności winny stanowić podstawę do odstąpienia od umowy.

**ODPOWIEDŹ 5**

**Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie jednostki redakcyjnej, o której mowa w § 19 ust.2 lit. c i g**

**STAROSTA**  
  
**Henryk Janowicz**