

Załącznik do Uchwały Nr XXXVII.14.2023
Rady Powiatu Żagańskiego
z dnia 7 czerwca 2023 r.

UZASADNIENIE

W dniu 14 kwietnia 2023 r. do Starosty Żagańskiego wpłynęła skarga Dyrektora Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. Janusza Korczaka w Żaganiu (dalej zwanym „Dyrektor SOSW”) na Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych (dalej zwanym „Dyrektorem PCUW”). W skardze Dyrektor SOSW przedstawiła dwa zdarzenia, które świadczą o tym, że Dyrektor PCUW przekroczyła swoje kompetencje i naruszyła kompetencje Dyrektora SOSW, nie wykonując jej poleceń. Skarga zawierała również powołanie się na przepisy prawa oświatowego, Kartę Nauczyciela oraz Kodeks Pracy wskazując na kompetencje Dyrektora SOSW oraz sugerując, że nie wykonanie przez Dyrektora PCUW polecenia Dyrektora placówki oświatowej stanowi rażące naruszenie obowiązków pracowniczych będących podstawą rozwiązania z Dyrektorem PCUW stosunku pracy.

Po otrzymaniu skargi, Przewodniczący Rady Powiatu Żagańskiego, zgodnie ze Statutem przekazał sprawę do przeprowadzenia postępowania Komisji Skarg, wniosków i petycji.

Pierwsze opisane zdarzenie było *de facto* powieleniem skargi Dyrektora SOSW z dnia 9 stycznia 2023 r. i dotyczyło nierozstrzygniętej jeszcze prawomocnym wyrokiem Sądu Pracy kwestii wysokości należnych pracownikom dodatków za pracę w warunkach trudnych i uciążliwych. W tym zakresie skargę należy pozostawić bez rozpoznania, albowiem była ona rozpatrzona uchwałą Nr XXX.7.2023r. Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 20 lutego 2023 r.

Skarga Dyrektora SOSW z dnia 14 kwietnia 2023 r. nie zawiera żadnych nowych, czy istotnych okoliczności, które nie były znane organowi przed podjęciem w/w uchwały. Zgodnie z zapisami prawomocnego wstępnego wyroku sądu z dnia 24.11.2022 r. o wysokości przyznanych roszczeń zadecyduje Sąd w wyroku końcowym, rozstrzygającym żądania stron powodowych co do wysokości, albowiem takowy wyrok jeszcze nie zapadł.

Z kolei drugi zarzut przekroczenia kompetencji przez Dyrektora PCUW dotyczył odmowy przygotowania przez Dyrektora PCUW porozumień zmieniających dla trzech pracowników zatrudnionych na stanowisku pomocy nauczyciela poprzez rozdysponowanie $\frac{3}{4}$ etatu nauczyciela, z którym rozwiązano stosunek pracy pomiędzy trzema innymi pracownikami zatrudnionymi na stanowisku pomocy nauczyciela. W tym zakresie przeprowadzone postępowanie przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji nie dało podstaw do uznania skargi Dyrektora SOSW na działania Dyrektora PCUW za zasadną.

Z wyjaśnień Dyrektora PCUW złożonych w toku postępowania wynika, że Dyrektor PCUW informowała Dyrektora SOSW o braku środków finansowych w budżecie jednostki na w/w cel, albowiem

przeznaczono je na ekwiwalent pieniężny dla zwolnionego pracownika oraz zabezpieczono środki na kolejną odprawę rentową dla tego pracownika.

Jednocześnie Dyrektor PCUW informowała Dyrektor SOSW o tym, że aby „rozdysonować” etat należy zwiększyć środki finansowe na ten cel w budżecie jednostki, z uwagi na brak w planie finansowym kwoty około 30.000,00 zł. Dyrektor PCUW nie posiadała wiedzy dotyczącej zatrudnienia w szczególności rozdysonowania wakat stanowiska pomocy nauczyciela, albowiem nie otrzymała do wglądu od Dyrektora SOSW aneksu Nr 10 do Arkusza Organizacyjnego. Jak wyjaśniła Dyrektor PCUW arkusz organizacyjny w wersji papierowej jest w posiadaniu organu prowadzącego, a w/w zmiany zatrudnienia w posiadanej wersji papierowej nie były ujęte. Zgodnie z ustawą z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, dział II rozdział 1, art. 11: „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetów, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków”.

Działania Dyrektora PCUW zmierzały do ochrony prawnej obu kierowników, w tym Dyrektora SOSW w Żaganiu. Słusznie natomiast przyjęła Dyrektor PCUW, iż jej bezpośrednim przełożonym nie jest Dyrektor SOSW i nie ma podstaw do wydawania jej poleceń służbowych. Ochrona finansów publicznych leży w kompetencjach Dyrektora PCUW zaś sugestie, aby ewentualne zmiany w zakresie zatrudnienia najpierw ująć w planie finansowym, aby posiadać umocowanie, nie stanowi absolutnie przekraczania jego kompetencji, czy też wkraczania w kompetencje Dyrektora SOSW.

Nie ma podstaw do uznania, aby Dyrektor PCUW wkraczała w kompetencje Dyrektora SOSW, tym samym nie naruszyła przepisu art. 68 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe.

Zgodnie z treścią art. 222 pkt 4 KPA organem właściwym do rozpoznawania skarg dotyczących zadań lub działalności Dyrektora jednostki jest Rada Powiatu.

Po przeprowadzeniu postępowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz analizie wyjaśnień Rada Powiatu Żagańskiego uznała skargę za bezzasadną.

Zgodnie z przepisem art. 238 § 1 zd. 2 KPA pouczam skarżącego o treści art. 239 §1 KPA stanowiącego, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę.