

Załącznik do Uchwały Nr X.3.2015  
Rady Powiatu Żagańskiego  
z dnia 28 października 2015 r.

### **Uzasadnienie**

W dniu 5 października 2015 r. do Starostwa Powiatowego w Żaganiu wpłynęła skarga Pani ..... na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu, tj. na przewlekłe załatwienie sprawy oraz uchylanie się od podania podstawy prawnej wydanej opinii.

W uzasadnieniu Skarżąca wskazuje, że w dniu 9 lutego 2015 r. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Zgorzelcu wystosowało do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu prośbę o dokonanie analizy zgodnie z art.43 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny systemie pieczy zastępczej na okoliczność wydania wstępnej akceptacji do odbycia szkolenia dla kandydatów na rodzinę zastępczą zawodową. Skarżąca podnosi, że dwukrotnie występowała z prośbą do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu o zorganizowanie spotkania, ale pisma pozostawały bez odpowiedzi. Skarżąca podaje, że spotkanie odbyło się z początkiem kwietnia, badanie psychologiczne odbyło się 14 maja 2015 r. a opinię otrzymała 12 czerwca 2015 r. Ponadto Skarżąca podaje, iż korespondencja przesyłana była listem zwykłym, co stwarzało ryzyko zaginięcia listu oraz, że naruszono jej dane osobowe poprzez konsultacje jej przypadku z innymi powiatowymi centrami pomocy rodzinie oraz specjalistami ośrodka adopcyjnego.

Komisja rewizyjna, po zapoznaniu się z dokumentacją w powyższej sprawie ustaliła, że:

W dniu 11 lutego 2015 r. do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu wpłynęło pismo z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Zgorzelcu informujące, że Pani ..... oraz Pan ..... złożyli w Zgorzelcu wniosek o przyjęcie ich na szkolenie na kandydatów na opiekunów zastępczych jako rodzinę zastępczą zawodową. W w/w piśmie Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Zgorzelcu wniosło o ustosunkowanie się do powyższego wniosku i dokonanie analizy zgodnie z art.43 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, na okoliczność wydania wstępnej akceptacji do odbycia szkolenia dla w/w kandydatów.

Z wyjaśnień dyrektora jednostki wynika, że po otrzymaniu w/w pisma pracownicy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu – dział rodzinnej pieczy zastępczej-nawiązali niezwłoczny kontakt telefoniczny ze Skarżącą celem uzgodnienia terminu spotkania z całą rodziną w miejscu ich zamieszkania i przeprowadzenia pierwszej rozmowy. Skarżąca poinformowała, że jej partner pracuje na stałe za granicą, więc po ustaleniu z nim terminu jego przyjazdu do Polski poinformuje telefonicznie PCPR o proponowanym terminie spotkania. Po otrzymanym telefonie od Skarżącej, PCPR w Żaganiu otrzymało informacje, że partner Skarżącej przyjedzie na początku kwietnia 2015 r. (z tytułu Świat Wielkanocnych) i wówczas dokładnie ustali dokładny termin spotkania. Pomimo powyższych ustaleń w dniu 24 lutego 2015 r. Skarżąca wystosowała do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu pismo z prośbą o zorganizowanie spotkania w dniach 26.02. lub 27.02.2015 r.

Spotkanie w tych dniach z kandydatami nie było możliwe ze względu na wcześniej zaplanowane obowiązki służbowe pracowników Centrum (wyznaczonych do prowadzenia procedury kwalifikacyjnej), tj. przeprowadzanie badań psychologicznych dla umówionych rodzin zastępczych zawodowych i niezawodowych (26.02.2015) oraz udział w przesłuchaniu na prokuraturze w związku ze zdarzeniem w placówce opiekuńczo-wychowawczej (27.02.2015 r.) których nie można było przełożyć do załatwienia w innym czasie.

O w/w okolicznościach Skarżąca została poinformowana telefonicznie.

W dniu 23 marca 2015 r. Skarżąca przesłała do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu prośbę o przeprowadzenie spotkania w terminie 07.04 lub 08.04.2015 r. Ostatecznie spotkanie ustalono telefonicznie na 08.04.2015 r., na godzinę 11:00. Podczas w/w wizyty pracownicy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu, tj. kierownik działu rodzinnej pieczy zastępczej oraz psycholog, poinformowali Skarżącą o konieczności dostarczenia dokumentacji niezbędnej w procesie kwalifikacyjnym oraz o konieczności przeprowadzenia badania psychologicznego w odniesieniu do obojga kandydatów. Skarżąca zobowiązała się poinformować Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu o terminie przyjazdu swojego partnera do Polski i wtedy ustalony zostanie dogodny dla nich termin w/w badania.

14 maja 2015 r. oboje kandydaci zgłosili się na badanie do psychologa Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu. W trakcie badania zainteresowani zostali poinformowani, że zachodzi konieczność przeprowadzenia rozmowy również z dziećmi kandydatów. W odpowiedzi na w/w informację Skarżąca poprosiła o czas na przygotowanie dzieci do tej rozmowy.

Po przeprowadzeniu rozmowy z dziećmi Skarżącej, w dniu 11 czerwca 2015 r. psycholog – członek zespołu kwalifikującego, sporządził opinię psychologiczną dot. predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej. W/w opinie przekazano Skarżącej osobiście.

W dniu 1 lipca 2015 r. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu przekazało komplet dokumentów z procesu kwalifikacyjnego Skarżącej i jej partnera do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Zgorzelcu.

W dniu 7 września 2015 r. do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu wpłynęło pismo od Skarżącej, w którym wzywa Centrum do podania podstawy prawnej dotyczącej wydania opinii oraz do zmiany przedmiotowej opinii.

Pismem z dnia 30 września 2015 r. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu udzieliło obszernego uzasadnienia swojego stanowiska wyrażonego w opinii.

Z wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu wynika ponadto, że procedura kwalifikacyjna kandydatów na szkolenie jest procesem indywidualnym, prowadzonym dogodnie dla stron postępowania. Jednym z wielu badanych przez zespół aspektów jest gotowość i motywacja kandydata, co weryfikuje się również poprzez ilość kontaktów z PCPR inicjowanych przez kandydatów, ich zaangażowanie w przygotowanie dokumentacji, gotowość do spotkań itp. Poznanie kandydatów, ich predyspozycji, motywacji oraz sytuacji życiowej wymaga wielu spotkań i rozmów z wszystkimi członkami rodziny.

Ponadto zasadniczym argumentem jest dobro rodziny naturalnej kandydata i przeanalizowanie, czy skierowanie go do pełnienia funkcji rodziny zastępczej nie wpłynie destrukcyjnie na członków jego rodziny naturalnej.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie Żaganiu od lutego 2015 r. pozostawało w stałym kontakcie z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Zgorzelcu, do którego Skarżąca złożyła wniosek o przeszkolenie. Podjęcie więc decyzji o gotowości kandydatów i ich rodziny do tak ważnego wyzwania, jakim jest opieka nad dzieckiem odrzuconym wymaga czasu i głębokiego przekonania, że kandydat sprosta zadaniu i nie zostanie zaburzone funkcjonowanie jego rodziny naturalnej.

Po wnikliwej analizie stanu faktycznego sprawy oraz zebranego w sprawie materiału dowodowego, należy wskazać, co następuje.

Zgodnie z przepisem art. 35 k.p.a (tekst jednolity z dnia 30 stycznia 2013 r. Dz.U. z 2013 r. poz. 267), „organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania (...). Z kolei zgodnie z § 5 w/w przepisu, „Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

Ustawodawca zatem w przepisie art. 35 § 5 k.p.a. wskazuje przypadki, w jakich do terminów procesowych nie wlicza się okresów powodujących opóźnienie w wydaniu rozstrzygnięcia. Zaliczają się do nich również przerwy niewynikające z winy organu.

Należy wskazać, iż w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, partner Skarżącej pozostawał nieobecny w miejscu zamieszkania, z uwagi na pobyt za granicą. Powyższe wpłynęło istotnie na realizację poszczególnych czynności w sprawie, lecz jednocześnie stanowiło przyczynę niezależną od organu. Odczucie Skarżącej o przewlekłości postępowania jest jedynie więc oceną subiektywną, nieuwzględniającą rzeczywistych niezależnych od organu czynników zewnętrznych. Nie sposób więc uznać, aby Dyrektor PCPR w Żaganiu, dopuściła się naruszenia przepisów regulujących terminy załatwiania spraw.

Za całkowicie niezasadny należy również uznać zarzut Skarżącej, dotyczący nie podania podstawy prawnej wydanej w dniu 11 czerwca 2015 r., opinii nr PCPR.4060.19.2015.44, PCPR.4060.14.2015.46. W powołanych powyżej opiniach (na ich wstępie), została jednoznacznie wskazana podstawa prawna ich wydania tj. przepis art. 42 ust. 1 pkt 5b ustawy z dnia 09.06.2011r., o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 332), zgodnie, z którym, pełnienie funkcji rodziny zastępczej oraz prowadzenie rodzinnego domu dziecka może być powierzone osobom, które są zdolne do sprawowania właściwej opieki nad dzieckiem, co zostało potwierdzone opinią o posiadaniu predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka wystawioną przez psychologa, który posiada, co najmniej wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku psychologia oraz 2 – letnie doświadczenie w poradnictwie rodzinnym.

Niezależnie od powyższego Dyrektor PCPR w Żaganiu działał zgodnie z posiadaną wiedzą specjalistyczna i doświadczeniem zawodowym w oparciu o przepis art. 43 w/w ustawy, zgodnie, z którym kandydat do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka może odbyć szkolenie, o którym mowa w art. 44 ust. 1, po otrzymaniu od organizatora rodzinnej pieczy zastępczej wstępnej akceptacji dokonanej na podstawie oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 42 ust. 1 i 2.

Powołany przepis w/w ustawy stanowi o konieczności dokonania analizy sytuacji na okoliczność wydania wstępnej akceptacji do odbycia szkolenia lub kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, nie przesądza jednak o treści, gdyż wpływ na jej treść ma wiedza zawodowa i doświadczenie zawodowe pracowników dokonujących analizy i dokonania przez nich interpretacja poszczególnych przesłanek do pełnienia funkcji rodziny.

Reasumując nie sposób uznać, aby Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żaganiu dopuściła się naruszenia konstytucyjnej zasady praworządności, wynikającej z art. 7 Konstytucji RP (Dz. U. Nr 78, poz. 483), gwarantującej obywatelom działanie organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Powiatu stwierdza, iż na podstawie ustalonego w sprawie stanu faktycznego, nie doszło do naruszenia powołanych powyżej przepisów prawa, a skargę z dnia 5 października 2015 r. na działalność Dyrektora PCPR w Żaganiu, należy uznać za nieuzasadnioną.

Na podstawie art. 229 pkt. 4 k.p.a. organem właściwym do rozpoznania skarg na dyrektora jednostki organizacyjnej jest Rada Powiatu, w związku z tym Rada Powiatu Żagańskiego 28 października 2015 r. na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego podjęła stosowną uchwałę.

Zgodnie z przepisem art. 238 § 1 zd. 2 k.p.a., pouczam skarżącą o treści art. 239 § 1 k.p.a. stanowiącego, że w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącej.