

**Protokół Nr XXVI.2013
z sesji Rady Powiatu Żagańskiego
z dnia 9 grudnia 2013 roku**

1. Otwarcie obrad XXVI sesji Rady Powiatu Żagańskiego.

Otwarcia obrad XXVI sesji Rady Powiatu Żagańskiego dokonała Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz o godz. 11⁰⁰, stwierdzając na sali obecność 19 radnych i ważność obrad sesji.

Ponadto na sali obecni byli: Zarząd Powiatu Żagańskiego, Skarbnik Powiatu Elżbieta Bielecka, Sekretarz Powiatu Iwona Hryniewiecka, Radca Prawny Andrzej Skibiński, dyrektorzy pozostałych jednostek organizacyjnych, naczelnicy wydziałów Starostwa Powiatowego oraz prasa lokalna.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady przedstawiła proponowany porządek obrad i zapytała, czy są propozycje do zmiany porządku obrad.

Radni nie wnieśli propozycji zmian do porządku obrad.

Przewodnicząca Rady przedstawiła proponowany porządek obrad i poddała pod głosowanie. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przy udziale 19 radnych.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad XXVI sesji Rady Powiatu Żagańskiego.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXV sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 26 września 2013 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie:
 - 1) stwierdzenia odwołania Starosty Żagańskiego:
 - a) przedstawienie wniosku o odwołanie Starosty Żagańskiego,
 - b) wystąpienie Starosty w sprawie wniosku,
 - c) opinia Komisji Rewizyjnej o wniosku,
 - d) powołanie komisji skrutacyjnej,
 - e) przeprowadzenie głosowania tajnego w sprawie odwołania Starosty Żagańskiego,
 - f) ogłoszenie wyników głosowania przez Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej,
 - g) odczytanie uchwały.
5. Zamknięcie obrad XXVI sesji Rady Powiatu Żagańskiego.

3. Przyjęcie protokołu z XXV sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 26 września 2013 roku.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz: do zapoznania się z protokołem z XXV sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 26 września 2013 roku zobowiązani zostali Radny Henryk Janowicz oraz Rady Jacek Grzelak, proszę o przedstawienie opinii.

Radny Henryk Janowicz: z protokołem zapoznałem się i nie wnoszę uwag.

Radny Jacek Grzelak: z protokołem zapoznałem się i nie wnoszę uwag.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz poddała protokół pod głosowanie.

Protokół z XXVI sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 26 września 2013 roku został przyjęty jednogłośnie.

4. Podjęcie uchwały w sprawie:

1) stwierdzenia odwołania Starosty Żagańskiego:

- a) **przedstawienie wniosku o odwołanie Starosty Żagańskiego,**

Na obrady sesji przyszedł Radny Karol Jersak, w dalszych obradach sesji brało udział 20 radnych.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz: wniosek o odwołanie Starosty złożyła grupa 7 radnych, czy ktoś z wnioskodawców chciałby odczytać wniosek?

Radny Jan Sosnowski odczytał wniosek o odwołanie Starosty: w związku z utratą, przez niżej podpisanych, zaufania do Starosty Powiatu Żagańskiego, wnosimy o odwołanie Pani Anny Michalczuk z funkcji starosty powiatu żagańskiego, w wyniku, czego odwołany zostanie również zarząd powiatu. Pani Anna Joanna Michalczuk pełniąc funkcję starosty, jak i przewodniczącej zarządu powiatu w jego obecnym kształcie nie przedstawiła i nie realizuje, zdaniem wnioskodawców spójnej koncepcji zarządzania powiatem tak w zakresie wykonywania jego bieżących zadań np. zarządzania oświatą, jak również realizacji inwestycji, których efektem będzie budowanie spójności terytorialnej poprzez realizowanie własnych i koordynowanie zamierzeń inwestycyjnych gmin, np. poprzez udzielanie sobie wzajemnego wsparcia na przejrzystych zasadach. Tak, by środki publiczne były wykorzystywane w sposób optymalny, z możliwie największym pożytkiem dla mieszkańców powiatu i w celu budowania przewagi konkurencyjnej, tak powiatu, jak i gmin działających na jego terenie.

Wniosek podpisali Radni:

1. Marek Ślusarski,
2. Jacek Grzelak,
3. Andrzej Chodań,
4. Eugeniusz Barylak,
5. Jan Sosnowski,
6. Leon Cuprych,
7. Karol Jersak.

b) wystąpienie Starosty w sprawie wniosku,

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz poprosiła o zabranie głosu Starostę Panią Annę Michalczuk w sprawie przedstawionego wniosku.

Starosta Anna Michalczuk: Zarząd w obecnym składzie pracuje od 1 lutego 2013 roku i realizujemy budżet przyjęty przez Radę Powiatu na koniec grudnia 2012 roku. Odnosząc się do tego budżetu, zaplanowano i rozpoczynamy przebudowę warsztatów szkolnych na potrzeby szkolnictwa zawodowego w powiecie żagańskim, wartość tego projektu wynosi 7.600.000,00 zł z czego 85% dofinansowanie ze środków unijnych, 15% powiat. Termomodernizacja budynku ZSTiL w Żaganiu, wartość kosztorysowa tego zadania wynosi 1.880.000,00 zł, tu również 85% dofinansowanie ze środków unijnych, 15% powiat. Obie inwestycje są realizowane na terenie miasta Żagania. Podpisaliśmy akt notarialny z miastem Żagań na teren pod budowę rodzinkowych domów dziecka, ten teren jest wart ponad 300.000,00 zł. Kolejna rzecz, przebudowa skrzyżowania dróg powiatowych tj. drogi 1064F z drogą 1063F w m. Rudawica, na terenie gminy Żagań, wartość umowy wynosiła 580.000,00 zł, jest to tzw. schetynówka, dofinansowanie 50%/50%. Przebudowa drogi powiatowej, już zakończona, nr 1083F przez m. Wilkowisko, wartość umowy 448.000,00 zł, koszt powiatu 70%, natomiast 30% dofinansował Urząd Marszałkowski. Rozbiórka istniejącego i budowa nowego mostu w ciągu drogi powiatowej nr 2705F, wraz z przebudową dróg dojazdowych w m. Hłowa, wartość umowy 2.395.000,00 zł, 50% powiat, 50% otrzymaliśmy dofinansowanie z ministerstwa infrastruktury. Realizujemy również, na terenie całego powiatu w placówkach oświatowych, projekt pn. „Kompleksowe wspomaganie szkół i kadry pedagogicznej w powiecie żagańskim”, wartość brutto tego projektu wynosi 774.000,00 zł i jest on w 100% dofinansowany z funduszy europejskich. Otrzymaliśmy również na 2014 rok, co zostało już zatwierdzone, środki finansowe na przebudowę drogi powiatowej 1071F z przebudową skrzyżowania od Karczówki do Brzeźnicy, jest to tzw. schetynówka i finansowania wynosi 50%/50%. Oprócz tego realizujemy, jako starostwo, bądź nasze jednostki wiele innych tzw. miękkich projektów.

c) opinia Komisji Rewizyjnej o wniosku,

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Blajer: Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia wniosku o odwołanie Starosty Anny Michalczuk i Zarządu Powiatu Żagańskiego, zgłoszonego Radzie Powiatu Żagańskiego w dniu 6 listopada 2013 r.

Komisja Rewizyjna na jawnym posiedzeniu w dniu 20 listopada 2013 r. zapoznała się z wnioskiem o odwołanie Starosty Anny Michalczuk i Zarządu Powiatu Żagańskiego przedłożonego Radzie Powiatu Żagańskiego w dniu 6 listopada 2013 r. Na podstawie przedłożonego wniosku oraz posiadanej wiedzy Komisja Rewizyjna uznaje wniosek za bezzasadny.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej zarzuty przedstawione we wniosku a skierowane przeciwko działalności osoby Starosty Anny Michalczuk nie odzwierciedlają rzeczywistych faktów. Komisja stwierdza, że w okresie zarządzania Powiatem przez obecnego Starostę Annę Michalczuk nie wpłynęła żadna skarga na jej działania, jak również na działalność całego Zarządu Powiatu, czy choćby jej poszczególnych członków. Ponadto do samych radnych – członków Komisji nie doszły żadne informacje odnośnie nieprawidłowości wykryte przez zewnętrzne instytucje publiczne. Komisja uznaje, że Zarząd Powiatu Żagańskiego pod przewodnictwem Starosty Anny Michalczuk, realizuje założenia budżetu Powiatu na 2013 r. przyjęte jeszcze przez poprzedni Zarząd Powiatu, z realnymi zmianami wynikającymi z aktualnych potrzeb zarządzania Powiatem. Według Komisji przedłożenie Radzie Powiatu Żagańskiego autorskiego budżetu Powiatu na 2014 r. wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2014 - 2022, będzie odzwierciedlało koncepcję zarządzania Powiatem przez Starostę Annę Michalczuk i Zarząd Powiatu Żagańskiego. Wynikiem, czego, dopiero wykonanie *ex post* budżetu Powiatu za 2014 r. może być podstawą do oceny sprawowania władzy przez Zarząd Powiatu Żagańskiego pod kierunkiem Starosty Anny Michalczuk.

W ocenie Komisji stwierdzenie przez wnioskodawców „utrata zaufania do Starosty Powiatu Żagańskiego” nie jest adekwatne do stanu faktycznego, gdyż wnioskodawcy nigdy publicznie nie deklarowali poparcia dla Starosty Anny Michalczuk oraz Zarządu Powiatu Żagańskiego w składzie wybranym przez Radę Powiatu Żagańskiego na sesji w dniu 30 stycznia 2013 r.

Wobec powyższych przesłanek, Komisja wnosi jak we wstępie.

Stanowisko Komisji rewizyjnej podpisali:

1. Krzysztof Blajer,
2. Mirosław Gąsik,
3. Elżbieta Buganik,
4. Andrzej Barylak,

Natomiast nie podpisał wniosku, chociaż się deklarował, jeden z członków Komisji Rewizyjnej Radny Andrzej Chodań.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz otworzyła dyskusję.

Radny Leon Cuprych: Panie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, nie powiem, że Pan kłamie, ale mija się Pan z prawdą. Jak to nie było skargi na Zarząd, mam pismo od wojewody, które przeczytam, żeby wszyscy Radni wiedzieli, bo delikatnie mówiąc sprawa została zamieciona pod dywan. Otóż, w związku z działaniami, jakie się dzieją w Chotkowie z blokiem, gdzie ludzie już trzeci rok są bez ogrzewania, Wójt złożył do Rady Powiatu wniosek, który został rozpatrzony przez Zarząd i Wiceprzewodniczącego Rady. Odczytam pismo z LUW: w związku ze skargą z dnia 13 września 2013 roku w przedmiotowej sprawie o bezczynności Rady Powiatu Żagańskiego, wyjaśniam, co następuje: w pierwszej kolejności należy wyjaśnić, stosownie do przepisów art. 229, pkt. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kpa, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi z zadań Rady Powiatu, jest wojewoda. W przedmiotowej skardze zarzucił Pan bezczynność Rady Powiatu Żagańskiego w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 6 sierpnia 2013 roku na bezczynność Starosty Powiatu Żagańskiego przy rozpa-

trywaniu wniosku z dnia 10 czerwca 2013 roku, znak pisma:OG.05910.ACH, dotyczący zmiany projektu budowy chodnika w m. Chotków wraz ze zjazdem na drogę wewnętrzną 560/12 obręb Chotków, stanowiący własność Gminy Brzeźnica. Po dokonaniu analizy, wyjaśnień złożonych przez Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Żagańskiego, doręczonych dokumentów oraz zawartych w skardze zarzutów, w ocenie tutejszego urzędu, skarga jest zasadna. W treści wyjaśnień Wiceprzewodniczącego Rady oraz doręczonych dokumentów, wynika, że skarga z dnia 6 sierpnia 2013 roku na bezczynność Starosty Powiatu Żagańskiego była rozpatrywana w dniu 13 sierpnia 2013 roku przez Zarząd Powiatu, natomiast odpowiedzi udzielił Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Żagańskiego. Z udzielonej odpowiedzi wynika, że skarga została załatwiona w sposób odmowny, uznana za bezzasadną. Powyższy tryb rozpatrywania skargi był nieprawidłowy, zgodnie z art. 229 pkt. 3 i 4 kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Starosty, jest Rada Powiatu. W niniejszej sprawie skargę rozpatrywał Zarząd Powiatu i odpowiedzi udzielił Wiceprzewodniczący Rady, zastosowano, więc tryb postępowania naruszający zasady określone w kodeksie postępowania administracyjnego. Skoro zgodnie ze wskazanym wyżej przepisem, Rada Powiatu jest organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań i działalności Starosty, to nie mógł tych kompetencji przejąć Zarząd. Rada Powiatu, jako organ właściwy do rozpatrywania skargi na bezczynność Starosty, mogła postanowić w drodze uchwały o bezzasadności skargi. Przewodniczący Rady, Wiceprzewodniczący Rady nie jest uprawniony do samodzielnego rozpatrywania skarg. Do zadań Przewodniczącego Rady należy wyłącznie organizowanie prac Rady Powiatu oraz prowadzenie obrad Rady. W związku z nieprawidłowym trybem rozpatrywania złożonej przez Pana skargi, zostanie skierowana do organów powiatu w trybie art. 258 kpa i wystąpienie wskazujące na stwierdzone nieprawidłowości.

Pismo zostało podpisane z up. Wojewody Teresa Kaczmarek, dyr. wydziału nadzoru i kontroli.

Chciałem trochę rozwinąć sprawę, tak, że Panie Przewodniczący, może nie ma Pan tej wiedzy, bo do komisji rewizyjnej ten temat nie dotarł i dlatego zapis, że nie było skarg, jednak jest skarga. Chciałem się odnieść do wypowiedzi Pani Starosty, wchodząc tutaj do urzędu jest napisane przed wejściem „W naszym urzędzie obowiązuje kodeks etyki”, gdzie mamy tą etykę. Trzy lata ludzie są bez ogrzewania, mam tu pisma, gdzie wykorzystując stanowisko do celów prywatnych, mataczy się sprawę, bo jak tylko decyzja zostanie podjęta, sugerowano, że dojazd, czy dostęp to jest to samo. W ustawie mówi się o dostępie a od miesiąca maja interpretowano ciągle, że musi być dojazd, podpisywał to Pan Janowicz. Dopiero w sierpniu pochylał się nad tym Zarząd, to okazało się, że jest ten dostęp, czyli jest możliwe wyrażenie uzgodnienia inwestycji kotłowni i dalej to się dzieje. To jest dla mnie tragedia, ludzie trzeci rok są bez ogrzewania w wyniku prywaty, jaką wykorzystuje urzędnik popierany przez członka zarządu, wicestarostę i totalnie ludzi się traktuje poniżej godności. Ludzie są bez ogrzewania i wracając do meritum sprawy, były skargi na Zarząd.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz: chciałam tylko podkreślić, Pan powiedział od trzech lat sprawa jest nie załatwiona, z moich informacji wiem, że w tej chwili podjęte zostały kroki i sprawa została pozytywnie załatwiona dla mieszkańców.

Radny Andrzej Chodań: chciałbym się odnieść do obrad Komisji Rewizyjnej. Stwierdzam, że w obradach komisji brały udział 3 osoby, wniosek podpisały 4 osoby, ja go nie podpisałem. Nie podpisałem, dlatego, że on nie odzwierciedla dyskusji i rozmowy, jak była prowadzona w trakcie posiedzenia komisji. Zdziwiłem się, że 2 osoby, które nie uczestniczyły w posiedzeniu komisji, podpisały wniosek, ale to już jest ich osobista sprawa. Ja go nie podpisałem dlatego, że on nie odzwierciedla tego, co było, jak była prowadzona rozmowa, dyskusja w trakcie posiedzenia. Dlatego ja nie wiem, czy ten wniosek powinien być odczytany, czy jest ważny, skoro z 3 osób, które brały udział w posiedzeniu komisji, 2 osoby podpisały a komisja

jest pięcioosobowa. Ja nie wiem, czy to jest prawnie, że nie będąc na posiedzeniu komisji, podpisuje się taki wniosek, ale to już jest decyzja radcy prawnego.

Radny Jan Sosnowski: Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Blajer powiedział, że nie było skarg, przecież po odwołaniu dyrektora SOSW w Żaganiu i ZSTH w Żaganiu została wysłana skarga do wojewody w tej sprawie. Dlatego jest to totalna bzdura Panie Krzysztofie.

Radny Krzysztof Blajer: odnosząc się do wypowiedzi Radnego Andrzeja Chodania, stwierdzenia, które Pan wyraził na posiedzeniu, znajdują się w protokole. Natomiast wniosek komisji jest ogólny zawiera wszystko to, o czym mówiono na komisji. Wniosek został podpisany przez Radną Elżbietę Buganik i Radnego Andrzeja Barylaka z datą 26 listopada 2013 roku. Wniosek był uzgadniany ze wszystkimi radnymi, Pan obiecał ten wniosek podpisać jednak ostatecznie nie podpisał Pan tego wniosku. Miał Pan jakieś aluzje, chciał Pan coś wpisać we wniosku, natomiast nie podpisał Pan, jakby ignorując pozostałych członków komisji, nie ładnie z Pana strony. Odniosę się, co do tych skarg, jedna skarga wpłynęła, tylko z tym, że z formalnego punktu widzenia skarga nie miała znamion skargi, dlatego nie trafiła do komisji rewizyjnej. We wniosku komisji były zawarte wszystkie te rzeczy, które działy się między 30 stycznia a 6 listopada br. Do komisji rewizyjnej nie wpłynęła żadna skarga o żadnych informacjach, skargach nie było mowy. Natomiast stwierdzenia, że były jakieś nieprawidłowości i jeżeli ktoś coś mówi i jeżeli nie ma postanowienia w tej sprawie, które stwierdzałoby, że jest to nieprawidłowość to wtedy można by stwierdzić, że coś takiego jest. Natomiast, jeżeli ktoś rzuca wniosek o nieprawidłowości, których może być setki, to dla mnie są to słowa tylko populistyczne.

Radny Karol Jersak: prosiłbym, żeby w miarę być na tyle uczciwym i to, co się kiedyś mówiło, to żeby to realizować. Szanowany przeze mnie Pan Tadeusz Kosmatka mówił, że sesja powinna być raz w miesiącu, a sesja jest, co 3 miesiące. Pan Paweł Lichtański mówił, że pensje radnych i starostów są za wysokie, na dzień dzisiejszy podniesione te pensje. Pani Starosta, prosiłbym, aby Pani przekazała 2.000 zł na Dom Dziecka, które dostała ode mnie na swoją kampanię, gdzie przyjechali do mnie razem z Panem Ślusarskim z prośbą na zbieranie środków, żeby mogła wystartować na radną powiatu.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz: zwróciła uwagę radnemu Karolowi Jersak, aby na sesji nie poruszał prywatnych spraw.

Radny Andrzej Chodań: czy taki wniosek, który odczytał Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie powinien być sporządzony i przegłosowany na posiedzeniu komisji? Ja nie miałem możliwości wypowiedzieć się nad wnioskiem, dlatego, że został sporządzony na drugi dzień. Komisja Rewizyjna tego wniosku nie opracowała i nie przegłosowała, czy to jest zgodne z prawem? Uważam, że taki wniosek powinien być sporządzony na posiedzeniu komisji i na tym posiedzeniu powinien być przegłosowany.

Radny Leon Cuprych: w odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Panie Przewodniczący, stek bzdur, jakie Pan tu wypowiada, to już zakrawa na kpinę. Jest to dokument od wojewody a Pan twierdzi, że to jest jakieś pomówienie?

Radca Prawny Andrzej Skibiński: ustawa o samorządzie powiatowym nie reguluje tak szczegółowo tej kwestii. Jest tutaj wola i gestia do działania przez radę. Według naszego prawa wewnętrznego tj. statut powiatu żagańskiego, który mówi wyraźnie, że komisja rewizyjna rozpatruje i rozstrzyga sprawy na posiedzeniach komisji zwykłą większością głosów w obecności, co najmniej połowy składu. W przypadku równej liczby głosów, decyduje głos przewodniczącego. Przypomnę, że komisja rewizyjna jest ciałem kolegiальnym i decyduje tu wola większości, dlatego głos i rola przewodniczącego jest tu znacząca. W sensie formalnym został spełniony warunek odnośnie przedstawienia opinii komisji rewizyjnej o wniosku.

Radny Marek Ślusarski: chciałbym się odnieść do wypowiedzi Przewodniczącej Zarządu Powiatu, bo nic ciekawego nie usłyszeliśmy. Po za tym wszystkie działania, które zostały tutaj wymienione są to działania poprzedniego zarządu i chciałem tu podkreślić, że na ostatniej sesji, która była bardzo dawno, zadałem pytanie na temat budowy rodzinkowych domów dziecka, na którą otrzymałem lakoniczną odpowiedź, że temat będzie realizowany a na dzień dzisiejszy temat nie widział światła dziennego i nie zobaczy. Chwalenie się, że działka, która została przekazana pod budowę domków rodzinkowych to jest to zysk powiatu. Jaki to jest zysk powiatu skoro jest to darowizna celowa i jeśli nie będą tam wybudowane domki rodzinowe to tą działkę będziemy musieli oddać, albo prosić Radę Miasta o zmianę przeznaczenia. Jeśli chodzi o warsztaty szkolne, poprzedni zarząd włożył mnóstwo pracy wraz z pracownikami starostwa, którym chciałbym z góry podziękować, że to doszło do skutku. Bardzo dużo było zarzutów pod moim adresem, że nie robię sesji a teraz sesję robi się, co pół roku i dlatego postawię wniosek, aby dietę radnych płacić za miesiąc, w którym będzie sesja, bo to będzie uczciwe i uważam taki wniosek jest zasadny.

Radny Jan Sosnowski: odnosząc się do wypowiedzi radcy prawnego, w kontekście naszego statutu i rzeczywiście Pan Mecenias ma rację, czyli z tego prosty wniosek, opinia komisji rewizyjnej nie jest prawomocna.

Radny Leon Cuprych: chciałem przyłączyć się do wypowiedzi radnego Jana Sosnowskiego, faktycznie posiedzenie komisji rewizyjnej, jeżeli członkowie komisji nie byli na posiedzeniu i nie głosowali to jest to, moim zdaniem, złamanie prawa.

Radny Krzysztof Jarosz: nie pretenduje do znawcy tematu i nie roszczę sobie prawa do nieomyślności, ale chciałbym się podzielić również praktyką stosowaną powszechnie w różnych organach kolegialnych a mianowicie z praktyką zbiorowego zbierania podpisów. Rozumiem, że komisja rewizyjna zebrała się na posiedzeniu, na którym zostały przedyskutowane wszystkie tematy, zostało to zapisane dosłownie w protokole, to później trudno sobie wyobrazić, że pięć osób siedzi i pisze jeden wniosek w sytuacji, kiedy nie zgadzają się, co do oceny sytuacji. Dlatego wydaje się bardziej rozsądne, że przewodniczący komisji rewizyjnej przygotował taki wniosek, następnie przedstawił go radnym i poprzez zbieranie głosów drogą obiegową, każdy mógł w kontekście tego wniosku się wypowiedzieć albo podpisać ten wniosek i uznać za swój, albo go nie podpisać decydując się na rozwiązanie, które go satysfakcjonuje. Według mnie tutaj wielkiego uszczerbku, co do metodyki pracy nad wnioskiem, nie można zgłaszać, bo jest to praktyką powszechną, obiegowe zbieranie podpisów i jeżeli ta metoda została zastosowana to chyba należy uznać, że głos oddany w taki sposób został oddany w sposób właściwy.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz udzieliła głosu Panu Danielowi Marchewce Burmistrzowi Miasta Żagania.

Burmistrz Miasta Żagania Daniel Marchewka: chciałbym się odnieść do tego, co dzisiaj ma miejsce z kilku płaszczyzn. W tej chwili ja mam też różnego rodzaju doświadczenie, jeżeli chodzi o zarządzanie takim złożonym organem, jakim jest miasto, z presją z tym związaną, różnego rodzaju sytuacjami, z którymi się spotykamy oraz z grupami ludzi, którym zależy na tym, aby sytuacje różnego rodzaju przebiegały w niewłaściwy sposób i wiemy doskonale, że jeżeli chcemy znaleźć winnego to zawsze jakiś argument się znajdzie. Myślę, że dyskusowanie na temat, czy wniosek komisji rewizyjnej był podejmowany w taki, a nie inny sposób, czy jest właściwy, czy nie jest właściwy, pewną istotą w tej sprawie ma, ale istotą tą najważniejszą jest pytanie o losy naszego powiatu żagańskiego. Niestety powiat żagański, jak każda forma władzy samorządowej musi mieć swoich przedstawicieli i w odpowiedni sposób kierowany. Przesłuchiwałem się i wielokrotnie czytałem wniosek o odwołanie Pani Anny Michalczuk z funkcji Starosty Żagańskiego i powiem w ten sposób, był to najkrótszy, najbardziej lakoniczny wniosek, jaki czytałem, jeżeli chodzi o odwołanie kogoś z tak ważnego sta-

nowiska. Już, jak mnie chciano odwołać z funkcji przewodniczącego rady, to ktoś napisał, chociaż 8 stron, niekoniecznie też prawdy, ale było to jednak 8 stron. Nie będę się do tego odnosił, teraz jest pytanie, czy powiatowi się to w tej chwili opłaca i czy komuś, powołując się na uczciwość, się to opłaca i dlaczego jest to robione. Pozostawię to bez komentarza, bo każdy z nas w jakiś sposób nasze wewnętrzne polityczne tło zna i wiemy, po co takie rzeczy się robi. Chciałbym tylko powiedzieć, jako gospodarz miasta Żagań, jak mi się współpracuje z powiatem żagańskim za pomocą Pani Anny Michalczuk, jako Starosty, członków zarządu oraz z radnymi, którzy reprezentują miasto Żagań. Powiem tak, że w historii powiatu żagańskiego nie było takich momentów, żeby w tak dobry sposób się współpracowało. Nikt mi nie może tego zarzucić, bo kiedy ja wyciągnę rękę to ze strony Zarządu mam wyciągniętą rękę, jeżeli zwrócę się też do Państwa Radnych, to otrzymuję tą pomoc. Współpracujemy i dla przykładu chociażby inwestycja, chodnik na ul. Żółkiewskiego, jest wola Rady Miasta Żagań, spotykamy się, jest porozumienie i działamy. Powiat inwestuje w Żaganiu w warsztaty, budynek szkoły, która może się później okazać przyszłością, bo będziemy mogli kształcić odpowiednich specjalistów dla tych dziedzin i przyszłości, którą chcemy rozwijać. Tak samo w przypadku rodzinnych domów dziecka, bardzo chętnie dajemy działkę w darowiźnie i współpracujemy. Powiem w ten sposób, ja oczywiście, najpierw rozmawiam, potem wysyłam pismo i ani razu nie zdarzyło się, że jeżeli o coś się zwróciłem to powiedziano mi, że nie, nie można. Teraz Państwo zastanówcie się, bo sytuacja jest, bierzecie odpowiedzialność, bo zostaje 11 miesięcy do końca tej kadencji, oczywiście wiem, że są różnego rodzaju ambicje, poglądy, czy sytuacje, które mogą wpływać na wasze decyzje, ale 11 miesięcy to tak naprawdę niewiele. Ze swej strony, jako Burmistrz Miasta Żagań i jako obywatel powiatu chciałem powiedzieć, że bardzo wysoko sobie cenię Panią Annę Michalczuk a niektóre komentarze pod jej adresem, nie będę tutaj mówił o tym, co było napisane w gazecie, urągają wszelkiej godności mężczyzny, żeby tak zwracać się, z takimi komentarzami względem kobiety i myślę, że mężczyznom nie muszą tego tłumaczyć, ale moje odczucia były fatalne. Tak, jak odczucia większości ludzi, którzy je czytali. Ktoś, jeżeli chce przeciwko komuś robić, to myślę, że w ten sposób sam sobie szkodzi. Szanowna Rado w waszych rękach jest los tego, co się wydarzy w powiecie i myślę, żeby nie psuć tego, co jest dobre, więc zachowajcie to.

Radny Andrzej Chodań: w odpowiedzi do wypowiedzi Burmistrza Miasta Żagania, Panie Burmistrzu, przekroczył Pan swoje kompetencje, jakim prawem Pan odnosi się do wniosku, który złożyła grupa radnych powiatowych? Mówi Pan, że na Pański temat napisano 8 stron, to jest sprawa tych, co pisali ten wniosek, nasza była taka, żeby napisać go w sposób lakoniczny, a jeżeli chcecie na tej sesji, żeby była jazda, proszę uprzejmie możemy zacząć, bo tak naprawdę to tym problemem dla powiatu nie jest Pani Anna Michalczuk, problemem powiatu i Zarządu Powiatu jest Pan Henryk Janowicz, który prowadzi swoją indywidualną politykę. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Burmistrza, tu jest Rada Powiatu a nie Rada Miasta. Na radzie miasta Pan Burmistrz ma prawo sobie to komentować, ale na radzie powiatu jest naszym gościem.

d) powołanie komisji skrutacyjnej,

Przewodnicząca Rady poprosiła o określenie liczby członków komisji skrutacyjnej.

Radny Leon Cuprych zaproponował 5 osobowy skład komisji skrutacyjnej.

Przewodnicząca Rady poprosiła o zgłaszanie kandydatów do komisji skrutacyjnej.

Radny Mirosław Gąsik zgłosił Radnego Krzysztofa Blajera, kandydata do komisji skrutacyjnej.

Radny Jan Sosnowski zgłosił Radnego Andrzeja Chodania, kandydata do komisji skrutacyjnej.

Radny Andrzej Katarzyniec zgłosił Radnego Pawła Lichtańskiego, kandydata do komisji skrutacyjnej.

Radny Jacek Grzelak zgłosił Radnego Eugeniusza Barylaka, kandydata do komisji skrutacyjnej.

Radny Leon Cuprych zawnioskował, aby komisja pracowała w 3 osobowym składzie.

Radni wyrazili zgodę na pracę komisji skrutacyjnej w 3 osobowym składzie

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz zapytała kolejno wszystkich zgłoszonych kandydatów, czy wyrażają zgodę na pracę w komisji skrutacyjnej.

Radny Andrzej Chodań nie wyraził zgody na pracę w komisji skrutacyjnej, pozostali radni wyrazili zgodę.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz poddała pod głosowanie skład komisji skrutacyjnej.

Radni jednogłośnie wyrazili zgodę na skład komisji skrutacyjnej w osobach:

1. Paweł Lichtański,
2. Krzysztof Blajer,
3. Eugeniusz Barylak.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę w celu ukonstytuowania się komisji.

Po przerwie Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Radnemu Pawłowi Lichtańskiemu.

e) przeprowadzenie głosowania tajnego w sprawie odwołania Starosty Żagańskiego,

Po przerwie Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Radnemu Pawłowi Lichtańskiemu.

Radny Paweł Lichtański poinformował, że został wybrany na Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przedstawił zasady głosowania: głosowanie jest tajne, wszyscy otrzymają karty do głosowania. Na podstawie listy obecności wszyscy radni będą kolejno wywoływani i będą podchodzili do przygotowanej urny. Karta do głosowania zawiera tekst: czy jesteś za odwołaniem ze stanowiska Starosty Pani Anny Michalczuk? Są 3 kratki” „TAK”, „NIE”, „WSTRZYMUJĘ SIĘ”. Jeżeli jesteśmy za odwołaniem zakreślamy ”TAK”, jeżeli jesteśmy przeciwko zakreślamy „NIE”, jeżeli nie mamy zdania „WSTRZYMUJEMY SIĘ”. Karty zostały przeliczone, jest 21 kart, w związku z tym, że obecnych jest 20 radnych, dlatego jedna karta zostaje zniszczona w obecności wszystkich radnych.

Członek Komisji Skrutacyjnej Eugeniusz Barylak wyczytywał z listy obecności kolejno radnych, którzy podchodzili odebrać kartę i oddając swój głos wrzucali kartę do urny.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę w celu przeliczenia głosów i sporządzenia protokołu z przeprowadzonego głosowania.

f) ogłoszenie wyników głosowania przez Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej,

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Paweł Lichtański: Protokół z przeprowadzonego w dniu 9 grudnia 2013 roku głosowania w sprawie wniosku o odwołanie z funkcji Starosty Żagańskiego Pani Anny Michalczuk.

Komisja Skrutacyjna w składzie:

1. Paweł Lichtański – przewodniczący,
2. Eugeniusz Barylak – członek,
3. Krzysztof Blajer – członek,

po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza, że: w głosowaniu udział wzięło 20 radnych, głosów ważnych oddano 20, głosów nieważnych oddano 0. Minimalna liczba głosów niezbędna do odwołania Starosty wynosi 13, co stanowi 3/5 głosów ustawowego składu Rady Powiatu Żagańskiego. Za odwołaniem Starosty głosowało 7 radnych, przeciw odwołaniu Starosty głosowało 13 radnych.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że wniosek w sprawie odwołania z funkcji Starosty Żagańskiego Pani Anny Michalczuk w głosowaniu tajnym nie uzyskał minimalnej liczby ustawowo wymaganych głosów i w związku z tym Starosta nie został odwołany.

g) odczytanie uchwały.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz: w związku z wynikiem przeprowadzonego głosowania, Starosta nie został odwołany, dlatego uchwała staje się bezzasadna.

5. Zamknięcie obrad XXVI sesji Rady Powiatu Żagańskiego

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz wyznaczyła Radnego Krzysztofa Jarosza oraz Radnego Karola Jersaka do zapoznania się z protokołem XXVI sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 9 grudnia 2013 roku.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz o godz. 12³⁰ ogłosiła zamknięcie obrad XXVI sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 9 grudnia 2013 roku.

Protokołowała

Henryka Świątek

Przewodnicząca Rady Powiatu Żagańskiego

Ewa Gancarz