

Protokół Nr XXIV.2021

z obrad sesji Rady Powiatu Żagańskiego

z dnia 27 lipca 2021 roku

1. Otwarcie XXIV sesji Rady Powiatu.

Otwarcia XXIV sesji dokonał Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak, o godz. 11.00. Witam w dniu 27 lipca 2021 r., otwieram XXIV sesję Rady Powiatu Żagańskiego. Następnie Przewodniczący Rady przywitał radnych i przybyłych gości. Na początku sesji uczestniczy 15 radnych przy 4 nieobecnych: Jerzy Bielański, Radosław Kwiecień, Artur Niezgoda, Justyna Socik, sesja jest prawomocna.

2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak zapytał czy ktoś chce wprowadzić jakieś zmiany do porządku obrad.

Radny Zbigniew Białkowski: Pierwsze moje pytanie, dlaczego nie ma punktu przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji, natomiast drugi problem, który chciałem poruszyć, to w związku z wątpliwościami, jakie wczoraj zostały przedstawione na Komisji Rady Powiatu wnioskuję o usunięcie z porządku obrad punktu 6 w sprawie podjęcia uchwały XXIV.4.2021 w sprawie przekazania Gminie Szprotawa zadania Powiatu Żagańskiego prowadzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Szprotawie, pkt. 7 podjęcie uchwały XXIV.5.2021 w sprawie przyjęcia wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Szprotawa i pkt 8 podjęcie uchwały XXIV.6.2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie własności nieruchomości. Wniosek swój motywuję tym, że to Powiat zgodnie z ustawą odpowiada za prowadzenie szkół ponadpodstawowych, gdyż jest to zadanie powiatu i nie ma powodów w obecnej chwili, aby tego nie czynił, natomiast przekazanie proponowane powinno odbyć się z wielkim przygotowaniem i bez pośpiechu, dotychczasowe działania, które pojął Powiat wraz grupą kilku radnych pięciu, czy sześciu, bo to jest kwestia sporna, są pośpieszne i nie wiadomo z jakiego powodu wynika ten pośpiech. Jeszcze w czerwcu na sesji byliśmy informowani, że powstała grupa kilku radnych, którzy myślą o zmianach w oświacie, ale do tych zmian jest jeszcze daleka droga, która będzie poprzedzona rozmowami, jednak o rozmowach nie byli radni informowani, ci radni pozostali, nie było sms-ów, maili, spotkań, komisji, informacji w e-sesji, dopiero wczoraj odbyła się komisja związana z dzisiejszą sesją i wprowadzono te punkty do obrad dzisiejszej sesji. Sesji, która odbywa się w trakcie wakacji, kiedy szkoły, których te punkty dotyczą, nie funkcjonują, nie ma nauczycieli, rodziców, uczniów, części, jak widać, radnych, a więc najbardziej zainteresowanych osób. Działania są dla mnie dziwne, w związku z tym, że są również w budżecie powiatu środki pozwalające na finansowanie działalności szkoły do końca roku kalendarzowego, natomiast uzasadnienia do uchwał, jakie się pokazały przy tych 3 punktach są bardzo ubogie i ogólne, nie ujmują materiałów i treści jakie, jako radni, powinniśmy otrzymać. Nie przedstawiono nam nawet obliczeń finansowych, które potwierdzałyby zasadność tych działań, dlatego wnioskuję tak, jak na wstępie o usunięcie z naszego porządku obrad dzisiejszego tych punktów, które wcześniej wymieniłem 6,7 i 8.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak: najpierw odniosę się do protokołu z poprzedniej sesji, niestety, ja nie zdążyłem się jeszcze zapoznać z tym protokołem i dlatego nie został on zamieszczony w dniu dzisiejszym. Co do wniosku formalnego Pana Radnego Zbigniewa Białkowskiego, padł wniosek o usunięcie z posiedzenia dzisiejszej sesji trzech uchwał,

punktów 6,7 i 8. Przejdziemy do głosowania wniosku formalnego pana Radnego. Kto z Państwa jest za usunięciem

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego Zbigniewa Białkowskiego o usunięcie z porządku obrad sesji punktów 6,7 i 8. Następnie odczytał wyniki głosowania: 2 głosy „za”, 11 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” przy udziale 15 radnych. Wniosek Pana Zbigniewa Białkowskiego został oddalony.

Protokół z elektronicznego głosowania wniosku w sprawie usunięcia z porządku obrad punktów 6, 7 i 8 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak poddał pod głosowanie porządek obrad sesji w formie takiej, jakiej został wysłany do radnych z zawiadomieniem o obradach sesji.

odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że porządek obrad przyjęto 13 głosami „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 „wstrzymujący się” przy obecności 15 radnych, co stanowi quorum.

Protokół z elektronicznego głosowania porządku obrad, stanowi załącznik do protokołu z obrad sesji.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie XXIV sesji Rady Powiatu.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały Nr XXIV.1.2021 w sprawie zmian budżetu
4. Podjęcie uchwały Nr XXIV.2.2021 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żagańskiego na lata 2021-2030.
5. Podjęcie uchwały Nr XXIV.3.2021 w sprawie emisji obligacji powiatowych.
6. Podjęcie uchwały Nr XXIV.4.2021 w sprawie przekazania Gminie Szprotawa zadania Powiatu Żagańskiego prowadzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Bolesława Chrobrego w Szprotawie wraz z Liceum Ogólnokształcącym z oddziałami dwujęzycznymi w Szprotawie.
7. Podjęcie uchwały Nr XXIV.5.2021 w sprawie przyjęcia wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Szprotawa.
8. Podjęcie uchwały Nr XXIV.6.2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie własności nieruchomości.
9. Podjęcie uchwały Nr XXIV.7.2021 w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Powiatu Żagańskiego.
10. Podjęcie uchwały Nr XXIV.8.2021 w sprawie Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Żagańskiego na lata 2021-2024.
11. Podjęcie uchwały Nr XXIV.9.2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu Żagańskiego.
12. Podjęcie uchwały Nr XXIV.10.2021 w sprawie Zmiany uchwały nr XXI.3.2021 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazywanych Powiatowi Żagańskiemu w 2021 r.
13. Podjęcie uchwały Nr XXIV.11.2021 w sprawie Zmiany uchwały nr XIX.4.2021 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie nadania statutu Powiatowego Domu Dziecka nr 1 w Szprotawie.
14. Informacja z prac Zarządu Powiatu Żagańskiego pomiędzy sesjami.
15. Odczytanie interpelacji złożonych przez radnych na piśmie.
16. Wolne wnioski i sprawy różne.
17. Zamknięcie obrad XXIV sesji.

3. Podjęcie uchwały Nr XXIV.1.2021 w sprawie zmian budżetu

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak odczytał tytuł uchwały i poprosił o wprowadzenie Panią Skarbnik.

Skarbnik Elżbieta Bielecka powiadomiła, że wprowadza drobną korektę do projektu uchwały odnośnie dotacji dla ochotniczych straży pożarnych, po otrzymanej opinii z Regionalnej Izby Obrachunkowej. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stoi na stanowisku, że powiaty nie mogą udzielać dotacji ochotniczym strażom pożarnym bezpośrednio, dlatego kwoty zawarte w projekcie uchwały przeznaczone na dotacje zostaną przeniesione z grupy 1200 dotacje, do grupy 1100 wydatki bieżące i zostaną bezpośrednio sfinansowane ich potrzeby. Następnie omówiła wprowadzane zmiany przedstawione w uzasadnieniu do uchwały, które zostało przesłane do radnych wraz z projektem uchwały.

Na obrady sesji Rady Powiatu przybył Rany Radosław Kwiecień

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak otworzył dyskusję w przedmiotowej uchwale.

Radny Paweł Chylak powiedział, że Pani Skarbnik wyjaśniła, ale chciałby się jeszcze odnieść i poprosił o doprecyzowanie pewnych elementów, inwestycja, która miała być realizowana w okresie trzyletnim 2021,2022 i 2023 droga 1064 F plus 4 obiekty mostowe, nastąpiła zmiana wartości tej inwestycji z ponad 56 milionów na ponad 74, ważnym elementem jest to, że jest 100 procentowe dofinansowanie, ale nastąpiła też zmiana, że zgodnie z planem miała się zacząć realizacja już w 2021 roku, w okresie trzyletnim, a zaczynamy dopiero w 2022 r., w okresie dwuletnim i w 2022 mamy aż 51 700 000 zł do wydania na tę inwestycję, w 2023 ponad 22 000 000, poprosił o bardziej szczegółowe wyjaśnienie, dlaczego nastąpiło przesunięcie tego harmonogramu wykonania zadania, w tym roku przeznaczamy na tą inwestycję tylko 55 000, z trzech lat lepiej by to można było finansowo ogarnąć, robimy to tylko w ciągu 2 lat. Wczoraj na komisji na ten temat były rozmowy, ale chciałby, żeby jeszcze raz zostało to wyjaśnione przez Pana Starostę, ponieważ będziemy realizować drugą bardzo ważną inwestycję, czyli drogę 1063F, ona będzie etapowana i będzie robiony etap pierwszy i zostało też przez Panią Skarbnik powiedziane, że liczyliśmy na dofinansowanie 80%, a otrzymaliśmy 50%, jeszcze mieliśmy też pewne założenia dotyczące dofinansowania od Gminy Małomice i Gminy Szprotawa, tutaj nastąpiło zmniejszenie o ponad 700 000 zł, a kwota dofinansowania zmniejszyła się ponad 2 600 000, zatem pytanie jest takie: jakie było uzasadnienie jednostki, która przyznała nam dofinansowanie po zmniejszeniu z 80% na 50%, czy Pan Starosta się dowiadywał, czy było pisane jakieś pismo i czy była odpowiedź dlaczego nastąpiło takie zmniejszenie.

Sekretarz Iwona Hryniewiecka powiedziała, że do tej inwestycji, jeśli chodzi o drogę 1064F, najpierw był opracowany program funkcjonalno – użytkowy, później rozpoczęta została długotrwała procedura przetargowa, 1 stycznia zmięła się ustawa o zamówieniach publicznych, w związku z tym zostały wydłużone terminy na składanie dokumentów przez firmy, na potwierdzenie spełnienia wymaganych warunków, jeżeli chodzi o przetarg unijny, to trwało 3 miesiące. Było jedno odwołanie do KIO i to przedłużyło procedurę też o prawie 2 miesiące z tym, że na koniec firma wycofała się z odwołania, w tej chwili zawarte są już dwie umowy, na trzecią część procedura jeszcze trwa. Wzrosły ceny, w inwestycji są 4 obiekty mostowe, jest tam głównie stal, a stal poszła o 300% w górę, również drzewo i materiały budowlane, co Ministerstwa Infrastruktury ani MON-u nie zdziwiło, kiedy powiedzieliśmy jakie oferty są

najkorzystniejsze przychylił się, bez żadnych szczególnych zapytań, do przyznania ponad 6 000 000 jako środki rezerwowe. Jeżeli chodzi o tę drugą drogę, pisaliśmy o 80%, dostaliśmy 50% dofinansowania, pytaliśmy Urząd Wojewódzki jakie były kryteria przyznania dofinansowania, odpowiedź telefoniczna była taka, że kryteriów nam nie podadzą, bo to są ich kryteria i oni nie będą spowiadać się z tego, jak oni przyznali te kwoty, tak dokładnie brzmiała ustana odpowiedź, Pani Sekretarz powiedziała, że poszuka czy odpowiedź przyszła na piśmie.

Starosta Henryk Janowicz powiedział, że jeżeli chodzi o drogę 1064 to procedury pani Sekretarz omówiła, a to jest realizowane w systemie zaprojektuj i wybuduj, w tej chwili w 2021 r. to jest przygotowanie projektów i dokumentacji, rok 2022-23 to jest inwestycja, jest na to harmonogram, jak był ogłaszany przetarg, to wszyscy, którzy startowali do przetargu zapoznali się z harmonogramem, ten przetarg jest unijny i jest dokładnie sprawdzany i analizowany i to wszystko jest już zakończone. Do tego przetargu było ponad 1200 pytań, to jest duża procedura, duże przedsięwzięcie i jest to już przy końcówce, pozostał tylko jeszcze do omówienia pod względem prawnym ostatni trzeci etap tego przetargu. Środki te będą wydawane w 2022-2023 roku, bo tak przewiduje inwestycja. Następnie odniósł się do wzrostu cen, a mianowicie podrożała stal, ale też wzrosła cena paliwa i ludzkiej pracy, dzisiaj na rynku jest bardzo trudno o pracownika. Wzrosły ceny energii, paliw i gazu, a to wszystko będzie potrzebne, stal zdrożała 300 % oraz drzewo zdrożało kilkanaście razy więcej. Wszystkie parametry, jeżeli chodzi o całą procedurę i harmonogram, zostały zachowane i tak to będzie realizowane. Na bieżąco było powiadamiane Ministerstwo Infrastruktury i to wszystko na bieżąco jest analizowane, włącznie z powiadomieniem o tym wojska. Przetarg poszedł dobrze, bo ponad 1 000 000 zł taniej. Odniósł się także do zapytania o dofinansowanie od Wojewody o dofinansowaniu, zostało wysłane pismo z zapytaniem o dofinansowaniu, ale odpowiedzi nie została otrzymana, ze strony innych samorządów dofinansowanie będzie na tyle, na ile ich stać, plan był 80% dofinansowania, 20% po stronie samorządów rozłożone to na zadania, wyszło inaczej, zadanie które powiat chce realizować, które jest potrzebne i które rozładuje problem, jaki istnieje na tym odcinku drogi, to jest zadanie, które realizowane jest na terenie dwóch gmin: Gminy Małomice i Gminy Szprotawa, droga uczęszczana nie tylko przez pracowników wojska, ale i pracowników różnych innych instytucji, droga o dużym natężeniu ruchu, ta inwestycja musi być przeprowadzana i realizowana. Były prowadzone rozmowy z Burmistrzem Małomic i Szprotawy, żeby te dofinansowania były większe, wsparli na tyle, na ile mogli.

Radny Zbigniew Białkowski odniósł się do zadłużenia budżetu, na początku roku, czyli 1 stycznia 2021 zadłużenie wynosiło 15 500 000 zł, po wszystkich operacjach, które miały nastąpić w ciągu roku, czyli wykup obligacji, kredyt przejściowy, emisja nowych obligacji, to zadłużenie na 31 grudnia 2021 r. miało wynieść 13 500 000 zł, jednak po dzisiejszych operacjach, które zostaną zatwierdzone w tej uchwale, to zadłużenie wzrośnie do 20 000 000 zł, nie jest to nic złego, jest to informacja dla mieszkańców, bo Pani Skarbnik na posiedzeniu komisji zapewniała, że wszystkie wskaźniki są zachowane i na razie budżetowi nic nie grozi, w związku z tym chciał tę informację przekazać mieszkańcom. Jednak, jeżeli chodzi o zmiany w budżecie, to nie do końca się ze wszystkim zgadza, jednak nie chce blokować pewnych przedsięwzięć i zadań i będzie głosował za przyjęciem zmian w budżecie.

Skarbnik Elżbieta Bielecka powiedziała, że do długu nie bierze się kredytu krótkoterminowego, tych 2 000 000 zł, dlatego zadłużenie na 31 grudnia 2021 r. wyniesie 18 milionów 750, a nie 20, krótka informacja, że kredytu krótkoterminowego nie bierze się pod uwagę. W tej chwili

wiadomo, że to zadłużenie w 2022 roku będzie o 3,5 miliona większe, ponieważ emisja obejmuje 2 lata.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak zamknął dyskusję, a następnie odczytał opinie Komisji: Komisja Budżetu i Finansów Powiatu, Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, Komisja Zdrowia i Polityki Prorodzinnej, Komisja Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli, Komisja Gospodarki i Infrastruktury, Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, wszystkie wyraziły opinię pozytywną.

Następnie odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy obecności 16 radnych. Protokół z elektronicznego głosowania uchwały Nr XXIV.1.2021 w sprawie zmian budżetu, stanowi załącznik do protokołu.

4. Podjęcie uchwały Nr XXIV.2.2021 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żagańskiego na lata 2021-2030.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak odczytał tytuł uchwały i poprosił o wprowadzenie Panią Skarbnik.

Skarbnik Elżbieta Bielecka omówiła wprowadzane zmiany przedstawione w uchwale, której projekt został przesłany do radnych wraz z zawiadomieniem na sesję.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak otworzył dyskusję w przedmiotowej uchwale.

Radny Piotr Kowalski zadał pytanie Pani Skarbnik jaki jest koszt za usługę firmy zewnętrznej sporządzającej analizę finansową powiatu.

Skarbnik Elżbieta Bielecka odpowiedziała, że każde firma zewnętrzna konsultingowa, która pomaga samorządom i firmom zewnętrznym robią tą analizę bardzo szczegółową, oni zrobili tą analizę od 2008 roku do roku bieżącego, żeby sprawdzić kondycję finansową powiatu, który jest szczególną jednostką samorządu terytorialnego, który w 90% utrzymuje się z danin państwowych, subwencji, dotacji i udziały. Jeżeli na dotacje mają wpływ władarze i polityka danego powiatu, czyli staranie się i aplikowanie o środki o tyle na udziały i subwencje wpływu powiat nie ma. Koszt firmy zewnętrznej za tą analizę i pomoc w emisji obligacji to 14 600 zł, to jest jeszcze nieuregulowane, podjęcie dzisiejszych uchwał to jest dopiero zakończenie pierwszego etapu tych prac.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak zamknął dyskusję, a następnie odczytał opinie Komisji: Komisja Budżetu i Finansów Powiatu, Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, Komisja Zdrowia i Polityki Prorodzinnej, Komisja Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli, Komisja Gospodarki i Infrastruktury, Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, wszystkie wyraziły opinię pozytywną.

Następnie odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy obecności 16 radnych. Protokół z elektronicznego głosowania uchwały Nr XXIV.2.2021 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żagańskiego na lata 2021-2030, stanowi załącznik do protokołu.

5. Podjęcie uchwały Nr XXIV.3.2021 w sprawie emisji obligacji powiatowych.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak odczytał tytuł uchwały i poprosił o wprowadzenie Panią Skarbnik.

Skarbnik Elżbieta Bielecka omówiła uzasadnienie do uchwały, które zostało przesłane do radnych wraz z projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak otworzył dyskusję w przedmiotowej uchwale.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak zamknął dyskusję, a następnie odczytał opinie Komisji: Komisja Budżetu i Finansów Powiatu, Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, Komisja Zdrowia i Polityki Prorodzinnej, Komisja Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli, Komisja Gospodarki i Infrastruktury, Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, wszystkie wyraziły opinię pozytywną.

Następnie odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została podjęta 15 głosów „za” przy 1 niegłosującym. Przed głosowaniem Radna Anna Michalczuk wyszła z obrad i nie była obecna podczas głosowania. Protokół z elektronicznego głosowania uchwały Nr XXIV.3.2021 w sprawie emisji obligacji powiatowych, stanowi załącznik do protokołu.

6. Podjęcie uchwały Nr XXIV.4.2021 w sprawie przekazania Gminie Szprotawa zadania Powiatu Żagańskiego prowadzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Bolesława Chrobrego w Szprotawie wraz z Liceum Ogólnokształcącym z oddziałami dwujęzycznymi w Szprotawie

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak odczytał tytuł uchwały i poprosił o zabranie głosu Panią Wiceburmistrz Szprotawy Dorotę Grzeszczak.

Na salę wróciła Pani Anna Michalczuk.

Dorotę Grzeszczak Wiceburmistrz Szprotawy powiedziała, że Miasto Szprotawa zwróciło się z wnioskiem do Powiatu o przejęcie Liceum Ogólnokształcącego imienia Bolesława Chrobrego w zasób szkół gminnych, co pomoże wzmocnić edukację ogólnokształcącą w Gminie Szprotawa. Edukacja ogólnokształcąca może rozwijać się w oparciu o szkoły podstawowe i później o szkołę kończącą się maturą, powiedziała, że od lat myślała nad utworzeniem spójnego systemu edukacji dwujęzycznej w szkołach gminnych, nawet pełna nazwa Liceum Ogólnokształcącego brzmi: z oddziałami dwujęzycznymi. Do tej pory nie było możliwości, żeby kształcenie podstawowe było dwujęzyczne, a potem kontynuowane w liceum, teraz nadarzyła się okazja, ze względu na to, że Pan Burmistrz sprzyja rozwojowi oświaty gminnej i od tego roku będzie zorganizowane w szkołach podstawowych w Gminie nauczanie dwujęzyczne w języku angielskim i niemieckim, czyli część zajęć ogólnokształcących, typu biologia, geografia, matematyka będzie kształcona z wykładowym językiem angielskim lub niemieckim i ta podstawa pozwoli przygotować do dalszego kształcenia w liceum młodzież, która myśli o wyborze takiego liceum, a później takiego kierunku studiów. Drugim powodem, dla którego Gmina Szprotaw

wystąpiła z takim wnioskiem do Powiatu jest problem ucieczki młodzieży do szkół spoza Powiatu, za ucieczką tej młodzieży ucieka subwencja. Gmina ma większe możliwości zorganizowania dowozu uczniów do szkół i już planuje korelacje w dowozie uczniów tak, aby umożliwić młodzieży, szczególnie z kierunku Przemkowa, Niegostawic dojazd do liceum, gdyż na przestrzeni lat, z powodu zmniejszającej się liczby połączeń młodzież zwróciła się w kierunku innych miast i tam odnalazła swoją dalszą drogę kształcenia, Gmina chce to zamienić i zapewnić dalszy rozwój Liceum Ogólnokształcącego, ale nie tylko, ponieważ myśli też o Zespole Szkół Technicznych i Branżowych w Szprotawie, ponieważ te połączenia przyczynią się do rozwoju obu szkół. Wyraziła nadzieję, że ta reforma się powiedzie, ponieważ od 3 lat wdrażany jest rozwój gminnej oświaty, zostało utworzone Centrum Usług Wspólnych, które pozwoliło zmniejszyć koszty utrzymania szkół, zamówienia publiczne, obsługa informatyczna szkół i inne są scentralizowane, ponadto to pozwoliło na zwiększenie subwencji przyznawanej gminie, bo są takie możliwości i to też będzie zaproponowane, jeśli to przejście liceum stanie się faktem. Reorganizacja ta pozwoliła na obniżenie luki finansowej pomiędzy subwencją przyznawaną gminie a wydatkami na oświatę, w związku z tym jeżeli są jakieś obawy czy Gmina podola finansowo temu zadaniu, to ma do zaproponowania te rozwiązania.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak podziękował Pani Wiceburmistrz za wprowadzenie i merytoryczne uzasadnienie przejęcia tej szkoły, a następnie udzielił głosu Burmistrzowi Szprotawy.

Burmistrz Szprotawy Mirosław Gąsik powiedział, że zarówno Powiat, jak i Gmina stoi przed bardzo dużymi wyzwaniami, zmieniają się przepisy, które mówią o subwencji oświatowej więc powiat i gmina muszą dynamicznie reagować na te wszystkie zmiany i niekorzystne tendencje jakim jest niż demograficzny, zwrócił uwagę, że trzeba odważnie odpowiedzieć na te wyzwania, które pojawiły się przed oświatą. Podziękował Zarządowi Powiatu oraz grupie radnych: Pani Cecylii Brodzińskiej, Panom Maciejowi Borynie, Piotrowi Ciołce, Jackowi Grzelakowi, Sylwestrowi Michalakowi i Romanowi Śliwińskiemu, którzy przychylnie odnieśli się do tej inicjatywy, i którzy się zaangażowali, co kosztowało dużo pracy, wielu spotkań i rozmów. Wyraził słowa uznania za odwagę i chęć zmiernienia się z tym tematem. Powiedział, że wiele gmin i powiatów zмага się teraz z takimi dylematami, wspomniał, że chcą być prekursorem tych nowoczesnych rozwiązań i Pani Wiceburmistrz, która była przez kilkanaście lat dyrektorem tego Liceum, a od kilku lat zarządza całością oświaty w Gminie Szprotawa jest najbardziej kompetentną osobą w tym temacie, która mówi, że to jest bardzo dobra idea, wspomniał o wartości Liceum, które funkcjonuje 75 lat, tradycji, osiągnięciach i wartościach, które chcą chronić, o jednolitej ścieżce edukacyjnej, o podłączeniu komunikacji oraz promocji szkoły, która zahamowałaby odejścia młodzieży do ościennych placówek oświatowych. Poprosił Radę Powiatu o pozytywne odniesienie się do tej propozycji.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak otworzył dyskusję w przedmiotowej uchwale.

Radny Paweł Chylak zapytał Przewodniczącego Rady, czy może zadać jakieś pytania Burmistrzowi Szprotawy.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak powiedział, że to jest uchwała Rady Powiatu, a Pan Burmistrz jest gościnnie i Przewodniczący nie przewidział zadawania pytań Burmistrzowi Szprotawy.

Radny Paweł Chylak: Z wniosku, który został złożony przez Pana Burmistrza do Zarządu Powiatu jest zapis, że Gmina dysponuje odpowiednimi zasobami administracyjnymi i kadrami, obsługę finansową prowadzi centrum usług wspólnych, a mnie interesowałoby co się stanie z obsługą kadrową i księgową w tej szkole, ale nie musi Pan odpowiadać, skoro to radnych nie interesuje. Następnie interesuje mnie też, ponieważ takie głosy poszły w Szprotawie, czy jest prawdą, że Pan Burmistrz już wysłał pismo do dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących, że od 1 września będzie prowadził tą szkołę i chciałem się spytać czy to jest prawa i jaką miał do tego podstawę prawną. Złożyłem wniosek w tej sprawie do Pana Burmistrza i myślę, że mi odpowie. Jeżeli chodzi o uchwałę, to praktycznie brak uzasadnienia, jest tylko uzasadnienie dotyczące przekazania majątku, nie mamy w ogóle wspomnianego o tym jaki cel jest przekazania tej szkoły, jakaś analiza ze strony powiatu, ile powiat na tym zyskuje, albo ile będzie musiał mniej wydawać środków na oświatę powiatową, bo nie będzie musiał dokładać do subwencji właśnie środków własnych. Przeanalizowałem uchwałę i odniosę się razem z tym porozumieniem, które zostało zaproponowane, w kilku elementach i proszę o wysłuchanie, a swoje pytania, ponieważ wiem, że wczoraj na komisji Pan Śliwiński przedstawiał nam to uzasadnienie, w związku z tym proszę, żeby mi odpowiedział na te moje spostrzeżenia. W projekcie uchwały mamy zapisane w tytule, że w sprawie przekazania Gminie Szprotawa zadania powiatu żagańskiego prowadzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Bolesława Chrobrego w Szprotawie wraz z liceum ogólnokształcącym i w § 1 mamy podobny zapis, że wyraża się zgodę na przekazanie Gminie Szprotawa zadania Powiatu Żagańskiego prowadzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących, ale zwracam uwagę na nieporządek i bałagan prawny, który się pojawia w porozumieniu dlatego, że skutek musi być taki, że to Powiat przekazuje swoje zadanie, a w porozumieniu mamy już zapis taki, że jest to porozumienie w sprawie przejęcia przez Gminę Szprotawa zadania Powiatu Żagańskiego prowadzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących. Uważam, że powinno być takie: przekazanie Gminie Szprotawa zadania powiatu prowadzenia szkoły, a nie przejęcia dlatego, że podpisujemy się w kolejności takiej, że to najpierw Powiat podpisuje jako przekazujący, a następnie jako przejmujący zadanie Gminna Szprotawa. W akapicie dotyczącym na podstawie art. 4 ust. 5 i tak dalej mamy wpisane też, że przekazanie następuje na podstawie uchwały Rady Powiatu Żagańskiego z dnia i będziemy mieli wpisana 27.07.2021 roku, taką datę, bo dzisiaj mamy sesję w sprawie przekazania Gminie Szprotawa zadania oświatowego oraz uchwały Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 20 lipca 2021 r. Uchwała Rady Miejskiej o przejęciu jest wcześniejsza. Jaka Gmina miała podstawę prawną, żeby podjąć taką uchwałę, jaki był przyczynek. Wniosek Pana Burmistrza był o przekazanie, ale najpierw powinna być podjęta uchwała Rady Powiatu, że przekazuje to zadanie, a następnie Gmina powinna podjąć uchwałę przyjmuje to zadanie. Niech się na ten temat wypowiedzą prawnicy. W § 2 ust. 1 Powiat przekaże do 31 sierpnia 2021 roku nieruchomości położoną w Szprotawie przy ul. Niepodległości 7 oznaczoną numerem geodezyjnym i to jest wszystko napisane. W ust. 1 tego paragrafu mamy Powiat przekaże do 31 sierpnia, to dlaczego w ust. 2 mamy zapisane przeniesienie prawa własności nieruchomości, rzeczy i praw, o których mowa w ust. 1 w formie darowizny nastąpi do 30 września 2021 roku, a w uchwale Rady Miejskiej w Szprotawie był zapis, że do 31 sierpnia 2021 roku? W § 3 mamy zapisy dotyczące przekazania subwencji i w ustępie 2 mamy: dotacja, o której mowa w ust. 1 będzie przekazana w terminie do 10 dnia każdego miesiąca, moje takie spostrzeżenie, wynagrodzenia w oświacie są na koniec miesiąca i na początku miesiąca, przekazując dziesiątego dajemy już na 2 tygodnie pieniądze. Przeczytałem różne porozumienia, to w tych porozumieniach, w takich przypadkach jest data co najmniej 25, 26, 27 danego miesiąca, a nie akurat taka. Mamy w § 5 następujący zapis Powiat przekaże Gminie protokołem zdawczo –

odbiorczym środki trwałe, wyposażenie, pomoce dydaktyczne, zbiory biblioteczne, wartości niematerialne i prawne stanowiące mienie zespołu niezbędne do realizacji zadania na dzień 31 sierpnia 2021 r. w formie inwentaryzacji. Analizując uchwały następne, które ponoć są jakąś rekompensatą za przekazanie tego majątku, uważam, po analizie też innych porozumień, tu powinien być taki wpis: Powiat przekaze nieodpłatnie Gminie, i paragraf następny, który występuje w porozumieniach jest odwrotny, czyli Gmina zobowiązuje się do zwrotu przekazanych środków trwałych, wyposażenia, pomocy dydaktycznych, zbiorów bibliotecznych, itd w stanie wynikającym z ich normalnego użycia, a nie na zasadzie takiej, że radni Rady Miejskiej zgodzili się na to, żeby była jakaś rekompensata za zużycie tych środków, przecież gdyby Powiat prowadził tą szkołę, to te środki też by się zużyły. Porozumienie w § 8 ust. 3 porozumienie może zostać rozwiązane, ja uważam, tutaj akurat też mecenas może się wypowiedzieć, wypowiedziane taka formuła, a nie rozwiązane, ale przez każdą ze stron, w przypadku zaprzestania prowadzenia Zespołu przez Gminę Szprotawa z zachowaniem sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na dzień 31 sierpnia, jak to się ma do ustawy prawo oświatowe. Ustawa prawo oświatowe w tym zakresie nie przewiduje żadnego terminu, w dowolnym terminie może być przekazana i w dowolnym terminie może Gmina zaprzestać wykonywania zadania. W związku z tym uważam, że ten zapis nie powinien się tu znaleźć w takiej formie. Bardzo ważne, bo w pierwszym przypadku, kiedy znajdowała się propozycja uchwały zamieszczona na stronie szprotawskiej, którą analizowałem, nie było zapisu takiego, który znajduje się w § 8 ust. 4 „w przypadku rozwiązania porozumienia Gmina zobowiązuje się do przekazania darowanej nieruchomości, o której mowa w § 2 oraz przekazania subwencji oświatowej za okres” i tu jest też wpisane, ale uważam, że ten okres akurat od sierpnia, to jest też niewłaściwy, biorąc pod uwagę ust. 3. To jest bardzo ważny element, że Gmina zobowiązuje się do przekazania darowanej nieruchomości, w związku z tym upada teraz to też, że Powiat oczekuje jakiejś rekompensaty za to, że Gmina będzie z tego korzystała. Gmina ma podwójną korzyść, jakąś rekompensatę oczekuje i nie będzie dokładał do subwencji, tak nie może być. Następne pytanie: co z naborem elektronicznym do tej szkoły, w porozumieniu to nie zostało uwzględnione, kto będzie prowadził, czy Powiat będzie miał do tego dostęp, czy to nie jest dla nas ważne i nie musimy nic na ten temat pisać? Kto poniesie koszty związane z przekazaniem tego mienia, w porozumieniach, które do tej pory analizowałem, to akurat się znajduje taki zapis, że koszty ponosi akurat przejmujący, czyli będzie to podpisywane, jakiś akt notarialny, to kto będzie to podpisywał? Dlaczego my nie przekazujemy do prowadzenia Zespołu Szkół Technicznych i Branżowych, dlaczego Pan Burmistrz nie wnioskował o to, dlaczego my nie przekazujemy. Do tej pory jak to pytanie zadawałem, to otrzymywałem odpowiedź, że jest to szkoła, która ma realizowany projekt unijny i dofinansowanie i dlatego nie możemy jej przekazać, możemy tą szkołę przekazać tylko będzie wydłużona procedura przekazania, trzeba jednostkę, która dała dofinansowanie o tym powiadomić, poprosić o wyrażenie zgody i przedstawienie warunków jakie trzeba spełnić do przekazania i można i wtedy byłoby to wszystko jednolicie zrobione. Teraz przy przekazaniu tylko Zespołu Szkół Ogólnokształcących będziemy mieli taką sytuację, że w Szprotawie będziemy mieli trzech prowadzących szkołę średnią: Henryków, akurat to będzie dokładnie Rolnicze Centrum Kształcenia, Zespół Szkół Technicznych i Budowlanych prowadzonych przez Powiat i Zespół Szkół Ogólnokształcących prowadzony przez Gminę. Do Gminy Powiat dokłada prawie 800 000 zł, a do Zespołu Szkół Technicznych i Branżowych Powiat dokłada w 2021 r. około 550 000 zł czyli zdecydowanie mniej. W 2017 r. Burmistrz Szprotawy wnioskował do Zarządu Powiatu o przeprowadzenie analizy finansowej i udostępnienie materiałów dotyczących kosztów prowadzenia dwóch szkół: Liceum Ogólnokształcące i

Zespół Szkół Zawodowych, dostaliśmy takie dane, dokonaliśmy różnych analiz i złożyliśmy wniosek w sprawie spotkania, żeby ujednoczyć oświatę w Szprotawie, żeby Gmina prowadziła wszystkie szkoły, otrzymaliśmy odpowiedź, że nie będzie rozmów w tym zakresie i że to jest ostateczne stanowisko Zarządu.

Następnie Radny Paweł Chylak podał przykład z Powiatu i Gminy Lubin, gdzie z Powiatu do Gminy zostały przekazane do prowadzenia wszystkie szkoły w 2011 r., natomiast w 2018 r. podczas kampanii wyborczej był poruszony problem o odzyskanie prowadzenia tych szkół przez Powiat Lubiński od Miasta, gdyż Powiat w związku z tym ma bardzo małe dochody i jest to duże ograniczenie do swobody działalności i zajmuje się tylko drogami. W grudniu 2018 r. zostało podpisane porozumienie dotyczące zaprzestania prowadzenia zadania przez Miasto Lubin i przekazania tych szkół z powrotem do Powiatu. 1 stycznia 2019 r. szkoły były przejęte z powrotem do Powiatu, co spowodowało bałagan w budżecie, ponieważ nie było w ogóle zaplanowanego budżetu na oświatę.

Następnie poinformował, że we wniosku poparcia przez sześciu radnych, na końcu wniosku są kropczki i brakuje jednego podpisu, że miał rozmowę w tym zakresie, żeby wesprzeć ten wniosek. Jako członek Komisji Oświaty, uważa, że radni powinni zająć się problemami oświaty i wypracować stanowisko dla całej oświaty powiatowej i wtedy podjąć działania. Następnie radny poinformował, że złożył zapytanie do Pana Starosty i nie otrzymał odpowiedzi, ale termin upływa nazajutrz więc oczekuje odpowiedzi w sprawie wystosowania pisma przez Pana Starostę do Burmistrza Iłowej w sprawie przekazania szkoły średniej w Iłowej. Wyrzucił też obawy, że w przypadku, kiedy będzie przekazana tylko ta jedna szkoła, a Zespół Szkół Technicznych i Branżowych nie, to uczniowie będą mieli wykształcenie tylko ogólne, a do Zespołu Szkół Technicznych i Branżowych trzeba będzie więcej dokładać, dlatego należałoby oddać obie szkoły razem.

Radny Zbigniew Białkowski: Mówiono tutaj o debacie, która odbyła się w Szprotawie, w której brało udział dużo osób. Szkoła, o której mówimy, jest szkołą powiatową, z a nie gminną więc nie rozumiem dlaczego u nas nie odbyła się taka debata, dlaczego u nas nie spotkano się z nauczycielami i rodzicami i z innymi osobami zainteresowanymi, jak również i radnymi, nastąpiła dziwna rzecz, że przed przekazaniem nastąpiło przekazanie. Również odnośnie do materiałów jakie otrzymaliśmy, bo praktycznie nie otrzymaliśmy żadnych, oprócz tego porozumienia, które dla mnie budzi wiele zastrzeżeń, o których mówił przedmówca. Patrząc w to uzasadnienie, to powinno być wyraźnie napisane kto redagował ten dokument plus kto go merytorycznie i prawnie sprawdził, ponieważ jeżeli będzie to bubel prawny to wszyscy powinni wiedzieć kto go tworzył i dlaczego nie został podpisany, uważam, że jeżeli znajdują się u nas dokumenty, to one również powinny mieć uzasadnienie z adnotacją prawną. Następne pytanie to ile Powiat zaoszczędzi na przekazaniu tej szkoły. Nie napisano dla nas jakiegokolwiek dokumentu, w którym napisane byłoby jasno i czytelnie ile ta szkoła dostaje subwencji, my to możemy sobie odczytać i wczoraj też takie pytanie padło. Ja powiem o takiej rozbieżności o tym co było mówione, a z tym co jest, jak chcemy rozmawiać, to piszmy to, żeby nikt później nie zmieniał zdania. Jeżeli spojrzemy w to porozumienie to tam wyraźnie jest napisane, że przekazujemy po 105 000 zł miesięcznie przez 4 miesiące, a więc wystarczy to pomnożyć i to wychodzi milion dwieście chyba sześćdziesiąt tysięcy, natomiast wczoraj słyszeliśmy o tym, że subwencja wyniosła 700 000, ja sobie zapisałem, bo to Pan Śliwiński mówił wyniosła 785 000 zł, dokładamy, być może to źle usłyszałem. I kolejna rzecz, posiadamy w urzędzie komórkę, która się nazywa Wydziałem Oświaty, która taki materiał powinna nam przygotować z aktualnym stanem osób zatrudnionych, z liczbą uczniów, patrząc na tą subwencję można

wyliczyć, że liczba uczniów wynosi około 200 osób , ale tak dokładni ilu ich jest, to tak dokładnie nikt nas nie poinformował. Nikt nas nie poinformował ile jest dokładnie pracowników obsługi, ilu administracji, ilu nauczycieli i tym podobnych rzeczy i my mówimy, w tym momencie o przekazaniu szkoły, kiedy takich materiałów nie dostaliśmy jako radni. Rozumiem, że są osoby, które mogą to wiedzieć, ale gros radnych możemy zapytać ile te dane wynoszą, to myślę, że mało kto wie ile te dane wynoszą, jakie mamy przygotowanie w przekazaniu szkoły, moim zdaniem żadne. Teraz odniosę się do naszego zaplecza, które przekazujemy wraz z tą szkołą, bo dalej nie wiem ile zyskamy, szkoła leży w bardzo atrakcyjnym miejscu w Szprotawie, w centrum miasta, duża działka, która została wyceniona wraz z budynkiem, który był poddawany różnym remontom, okna, dach, elewacja bardzo ładnie wygląda, jest nowy płot, boisko, plac zabaw, interesuje mnie kto i ka wycenił tą działkę z tym obiektem, nie mówiąc już o wyposażeniu, krążą na ten temat różne informacje, ktoś mi powiedział, że ta działka została wyceniona na 90 000 zł, nie wiem, czy to jest prawda, bardzo mnie to ciekawi czy bylibyśmy w stanie zobaczyć ten operat, kto to wyceniał i tą prawdziwą wartość, jako dokument, który możemy dostać jako radni. Dalej w dokumentach czytamy, że dostaniemy działkę w Wiechlicach ma 3,7 ha, mam pytanie od kiedy Gmina Szprotawa jest w posiadaniu tej działki, czy próbowała ją sprzedać.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak poprosił o trzymanie się tematu uchwały, która jest właśnie procedowana, na temat działki będzie dyskusja przy następnej uchwale.

Radny Zbigniew Białkowski: Nie dostaliśmy dokumentów, nie rozumiem dlaczego ten pośpiech tutaj się toczy, mamy środki na to, żeby ta szkoła funkcjonowała do 31 grudnia tego roku, a więc jest czas na to, żeby przygotować poprawnie wszystkie materiały. W świetle ustawy powiat jest po to, aby zrealizował swoje zadanie, a jednym z jego zadań jest prowadzenie szkół ponadpodstawowych, inne powiaty dbają o to, żeby każda złotówka, która do nich wpływa jest przychodem, który stanowi ich dochód i subwencja jest dla nas dosyć sporym zastrzykiem finansowym i nie powinniśmy z niego rezygnować.

Radny Roman Śliwiński odniósł się do sugestii Pana Radnego Białkowskiego: Rok szkolny trwa od 1 września, rok kalendarzowy trwa od 1 stycznia, na Pana pytanie Pan Radny Chylak odpowiedział, jaki bałagan był w miejscowości Lubin po przekazaniu szkoły w ciągu roku, więc mądrym posunięciem jest przekazywanie od początku roku szkolnego. Ad vocem radnego Pawła Chylaka: Panie Pawle, w 2017 roku praktycznie Gmina Szprotawa wystąpiła do Powiatu o przekazanie szkół ponadgimnazjalnych w Szprotawie, ale wiemy o co chodziło, po prostu Gminie Szprotawa groziło bankructwo szkół podstawowych, tylko z tego względu, że niepubliczna szkoła, która powstała przy Liceum Ogólnokształcącym w Szprotawie zabierała uczniów i tam uciekały subwencje, ukrytym marzeniem było ukrócenie niepublicznej szkoły i niech tak zostanie. Jeżeli chodzi o używanie sprzętu, na dzień dzisiejszy wyposażenie budynku jest własnością Powiatu, więc to wyposażenie będzie eksploatowane i jakieś tam zadośćuczynienie, czy rekompensata drobna się należy dla Powiatu. Odnośnie pytań prawnych, do których Pan ma zastrzeżenia, porozumienie to zostało przesłane od prawników, na większość tych pytań prawnych poproszę Pana Mecenasa o odpowiedź.

Mecenas Andrzej Skibiński: Procedura została wszczęta na wniosek Pana Burmistrza Mirosława Gąsika, zostały przeprowadzone rozmowy z Zarządzeniem Powiatu, ustalona została pewna procedura, zgodnie ze sztuką z ustawą o technice prawodawczej i ogólnych zasad

wpierw jest wywoływana uchwała o przekazaniu gminie prowadzenia do zespołu szkół, kwestią następną jest kwestia porozumienia, którego projekt został również Państwu przedłożony, porozumienie to nic innego, jak umowa, w umowie regulujemy różne kwestie, może być tutaj pośpiech czasowy w odbiorze niektórych z Państwa, natomiast prawda, jest taka, że rok szkolny zawsze jest od 1 września i jest to jak najbardziej adekwatne rozwiązanie. W lipcu podjęta uchwała, uchwały idą do nadzoru, który może mieć również zastrzeżenia, jeżeli będą jakiegokolwiek w ogóle tu wątpliwości, to jest czas na ewentualną korektę, jeżeli w ogóle takie będą. Jeżeli chodzi o kwestie zawarte w porozumieniu, no nie można wszystkiego przewidzieć to co nastąpi, porozumienie to jest pewną ramą, umową, gdzie można później również pewne rzeczy korygować, kwestię subwencji, naliczeń, to również jest kwestia domówienia między organem jednym a drugim i stroną udzielającą subwencji. Tu zagrożeń prawnych jako takich nie ma, natomiast kwestia późniejszego prowadzenia i domówienia pewnych szczegółów, które mogą nasuwać wątpliwości, po 1 września przekazywania subwencji, naliczania wy[łąt to wszystko jest kwestią do ustalenia w wyniku zawartego porozumienia i późniejszych umów między Zarządem Powiatu, a Gminą. Jeżeli jest poparcie z dwóch stron i wspólna zrozumienie sytuacji, to ja nie widzę tu żadnych zagrożeń.

Radny Roman Śliwiński ad vocem radnego Zbigniewa Białkowskiego odnośnie wyceny przekazywanego majątku powiedział, że nikt z Zarządu na gorąco nie wycenił wartości budynku i terenu przyległego przy Liceum, jest opinia rzeczoznawcy majątkowego Pana Piotra Myjaka z Głogowa, który wycenił budynek i grunty na kwotę 4 560 000.

Radny Zbigniew Białkowski ad vocem, powiedział, że takiego pytania nie byłoby, gdyby radni dostali kompletną dokumentację, którą mogliby przeczytać. Następną kwestią jest termin przekazania szkoły od 1 września, rok szkolny się wtedy zaczyna, ale to nie jest mowa o dyrektorze szkoły, tylko o organie prowadzącym, który odpowiada za finansowanie szkoły, a montaż finansowy dla szkoły robi się od 1 stycznia, czyli robi się nowy budżet, a nie od 1 września, więc przekazanie od 1 stycznia ma większy sens i zasadność niż od 1 września.

Radna Cecylia Brodzińska powiedziała, że chciałaby się odnieść do pewnych uwag i kwestii podnoszonych przez radnego Pawła Chylaka i radnego Zbigniewa Białkowskiego, wniosek o przekazanie szkoły złożył Pan Burmistrz, poparło go kilku radnych i decyzja po stronie Szprotawy była do momentu podjęcia uchwały, więc nie można było ze strony Powiatu podejmować jakichś czynności dopóki przedmiotowa uchwała nie została podjęta, Jeżeli chodzi o spotkania z rodzicami, uczniami i kadrą to Pan Burmistrz był organizatorem takiego spotkania i spotkanie się odbyło, po poinformowaniu o zamiarze przejęcia szkoły przez Gminę Szprotawa nie było oporu ze strony ani kadry, ani rodziców. Podkreśliła, że nie była obecna na wczorajszej Komisji, ale wie co było mówione, na Komisji był Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki i jego należało pytać. Ta komisja była poświęcona tej uchwale i te wszystkie pytania, które padają dzisiaj powinny być zadane na Komisji.

Radny Zbigniew Białkowski wyraził żal, że Pani Przewodniczącej Komisji Oświaty nie było na Komisji bo pytań było tak wiele, że wszystkich nie zdążyli zadać, bo było to jedno spotkanie, które trwało przez jedną Komisję, a naczelnik Wydziału Oświaty był obecny, ale w tej sprawie w ogóle nie zabierał głosu.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak zamknął dyskusję, a następnie odczytał opinie Komisji: Komisja Budżetu i Finansów Powiatu, Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej,

Komisja Zdrowia i Polityki Prorodzinnej, Komisja Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli, Komisja Gospodarki i Infrastruktury, Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, wszystkie wyraziły opinię pozytywną.

Następnie odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została podjęta 13 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” przy 1 „wstrzymującym się” przy obecności 16 radnych. Protokół z elektronicznego głosowania uchwały Nr XXIV.4.2021 w sprawie przekazania Gminie Szprotawa zadania Powiatu Żagańskiego prowadzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Bolesława Chrobrego w Szprotawie wraz z Liceum Ogólnokształcącym z oddziałami dwujęzycznymi w Szprotawie, stanowi załącznik do protokołu.

7. Podjęcie uchwały Nr XXIV.5.2021 w sprawie przyjęcia wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Szprotawa

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak odczytał tytuł uchwały i poprosił o wprowadzenie Pana Romana Śliwińskiego.

Radny Roman Śliwiński omówił uzasadnienie do uchwały, które zostało przesłane do radnych wraz z projektem uchwały.

Radny Leon Cuprych zapytał o materiały, gdyż radny Roman Śliwiński powiedział, że radni otrzymali materiały. Pan Cuprych zapytał gdzie w materiałach jest podana wartość nieruchomości.

Ja mam pytanie tutaj bo radny Śliwiński mówił, że otrzymaliśmy materiały, czy ta kartka to jest materiał?

Radny Roman Śliwiński odpowiedział, że wartość podał przed chwilą, gdyż wycenę dostał niedawno.

Radny Leon Cuprych poprosił o podanie wartości nieruchomości jeszcze raz.

Radny Roman Śliwiński odczytał wyciąg operatu szacunkowego: „Cel wyceny: dokonanie darowizny na rzecz Gminy Szprotawa, adres ul. Niepodległości 7, Szprotawa, obręb działki 0002, nr działki 338, powierzchnia 1,38 ha, właściciel nieruchomości Powiat Żagański, trwały zarząd: Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych im. Bolesława Chrobrego, określona wartość: 4 524 500 zł, data wykonania wyceny nieruchomości: 19 lipca 2021 r. Data sporządzenia operatu szacunkowego również 19 lipca 2021 r. Operat szacunkowy sporządził Pan Piotr Myjak Rzeczoznawca Majątkowy”.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak poprosił radnych o uzupełnienie sobie uzasadnienia, jakie otrzymali od radnego Romana Śliwińskiego.

Następnie zamknął dyskusję, gdyż nikt już nie zgłosił chęci do zabrania głosu i odczytał opinie Komisji: Komisja Budżetu i Finansów Powiatu, Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, Komisja Zdrowia i Polityki Prorodzinnej, Komisja Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli, Komisja Gospodarki i Infrastruktury, Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, wszystkie wyraziły opinię pozytywną.

Następnie odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Uchwała została podjęta 13 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” przy 1 „wstrzymującym się” przy obecności 16 radnych. Protokół z elektronicznego głosowania uchwały Nr XXIV.5.2021 w sprawie przyjęcia

wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Szprotawa, stanowi załącznik do protokołu.

8. Podjęcie uchwały Nr XXIV.6.2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie własności nieruchomości.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak odczytał tytuł uchwały i poprosił o wprowadzenie Pana Romana Śliwińskiego.

Radny Roman Śliwiński omówił uzasadnienie do uchwały, które zostało przesłane do radnych wraz z projektem uchwały.

Radny Leon Cuprych zapytał o nabycie własności nieruchomości do zasobu Powiatu określonej w § 1 projektu uchwały za cenę niższą niż jej wartość, zapytał czy Powiat ma ją kupić sobie?

Radny Roman Śliwiński odpowiedział, że nie kupujemy, a przyjmujemy.

Na co Radny Leon Cuprych odpowiedział, że z treści uchwały to nie wynika i powinno być tu napisane, że w formie darowizny.

Radny Roman Śliwiński odpowiedział, że możemy ją nabyć nawet za złotówkę, Gmina przekazuje ją nam i jest to forma rekompensaty za wyposażenie, które jest w budynku Liceum Ogólnokształcącego w Szprotawie.

Radny Leon Cuprych powiedział, że jednak treść uchwały go nie przekonuje.

Radny Paweł Chylak: Działając w interesie Gminy Szprotawa zadaję takie pytanie, proszę o przedstawienie podstawy prawnej konieczności wypłacenia, przekazania, takiego zadośćuczynienia, rekompensaty za to, że będzie używany majątek w szkole. Ja nie dałem rady znaleźć takiej podstawy prawnej, że to musi być zrobione, tak jak powiedziałem wcześniej, jedno z używania majątku tego wyposażenia nastąpiłoby w przypadku, kiedy Powiat prowadziłby tę szkołę i byłoby to naturalne. Należy odpowiednio spisać porozumienie, że jest to przekazywane za darmo w jedną stronę i że później nastąpi zwrot też za darmo tego majątku, budynku i tego podstawowego majątku, a to wyposażenie oczywiście też, przekazane jest to nieodpłatnie.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak odniósł się do wypowiedzi radnego Pawła Chylaka i powiedział, że to jest wynik porozumienia pomiędzy Zarządem Powiatu a Gminą Szprotawa, więc tutaj nie ma konieczności uzyskania podstawy prawnej, bo są to wypracowane dokumenty i wypracowane stanowiska obu samorządów.

Radny Zbigniew Białkowski: Powinniśmy w takiej sytuacji znać faktyczną wartość tej działki, bo ktoś również musiał ją wycenić, czyli znowu rzeczoznawca, czy też w inny sposób została wyceniona. Jest to działka, która znajduje się w Wiechlicach, jest to działka o trochę większej powierzchni. Od jak dawna Gmina jest w posiadaniu tej działki, czy próbowano ją sprzedać i czy udało się to zrobić, bo być może ona jest od lat wystawiona na sprzedaż i po prostu stoi i dlatego ją dostajemy. Dalej moje pytanie wiąże się z tym, że jeżeli już tą działkę dostaniemy, której wartości nie znamy, oczywiście kupimy sobie za każdą cenę, może to być złotówka, bo to jest dopuszczalne, tylko tyle, że ona swoją wartość ma, którą też powinniśmy znać. Powiat Żagański jest zainteresowany nabyciem nieruchomości z przeznaczeniem dla potrzeb własnych lub w przyszłości na potrzeby inwestycyjne, to czy Państwo macie jakiś pomysł na to, jak tą działkę wykorzystać, bo jestem bardzo ciekaw. Jeśli tak, to żeby tylko udało się to zrealizować. Mam jeszcze drugie pytanie, skoro ta działka leży w granicach Szprotawy, to czy my nie będziemy akurat płacić za tę działkę jakichkolwiek podatków i innych rzeczy.

Radny Roman Śliwiński ad vocem radnego Pawła Chylaka: Pan Radny Chylak stwierdził, że nie dopatrywał się nigdzie ustawy mówiącej o możliwościach, to ja odczytam w uzasadnieniu pisze: zgodnie z art.13 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami z zastrzeżeniem wyjątków wynikających z ustaw, nieruchomości mogą być przedmiotem obrotu, w szczególności nieruchomości mogą być przedmiotem sprzedaży, zamiany i zrzeczenia się, itd tak, że tu jest też podstawa prawna, nikt tutaj prawa nie łamie. I jeszcze padło pytanie ze strony Pana Radnego Białkowskiego o wartość. Wartość tej przyjmowanej działki w Wiechlicach o powierzchni 3 ha 80 arów i wartość rynkowa wynosi obecnie 646 000 zł, rzeczoznawca majątkowy też to wycenił.

Mecenas Andrzej Skibiński: Jest obrót prywatny funkcjonujący w polskim porządku prawnym i obrót publiczny wraz z tworzeniem samorządu terytorialnego w Polsce i jest dopuszczalne prawem i to jest taka praktyka między samorządami przekazywania sobie nieruchomości w taki, czy inny sposób, może być nawet za symboliczny grosz, jeżeli jest to na cele publiczne. W tym momencie zadanie publiczne również wykonuje powiat żagański. Z uzasadnienia tego projektu uchwały wynika na jakie cele i w tym zakresie jest to legalne.

Rany Piotr Kowalski zadał pytanie do Pana Mecenas, w zakresie przekazywanej szkoły do Gminy Szprotawa, jeżeli się nie uda prowadzenie szkoły, albo się zmieni władza za 5 lat i następną władza postanowi, że nie będzie tej szkoły prowadzić i wtedy Powiat przyjmie ją z powrotem, teraz dostaje w rekompensacie działkę, i przez te 5 lat Powiat ją wykorzystywał, coś na niej zrobi, czy nie padnie wtedy pytanie do Powiatu o zwrot tej działki lub wyceny? Jak tak, to jaka to będzie wycena, jaka miałyby być przyjęta kwota, bo jeżeli Szprotawa zrezygnuje i trzeba to zakładać, że różnie może być, to co wtedy będzie z tą działką, czy Powiat będzie zobowiązany ją oddać

Mecenas Andrzej Skibiński odpowiedział, że jeżeli chodzi o szkołę to jest darowizna pod pewnymi warunkami, nie pierwszy raz samorząd powiatu żagańskiego przekazuje darowiznę i odwołanie darowizny uregulowane jest w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Jeżeli chodzi o działkę, która stanowi własność Powiatu nie można traktować jej jako rekompensaty, tylko normalnie jako nabycie działki za określoną cenę, musi być operat szacunkowy i to stanowi własność Powiatu i Powiat może z tą nieruchomością cokolwiek zrobić, w ramach określonych zadań publicznych. Jeżeli chodzi o kwestię zwrotu to jest w ramach normalnego zużycia i jest to również określone w kodeksie cywilnym i określone to będzie również w tym porozumieniu.

Radny Paweł Chylak: Do Pana Przewodniczącego, Pan powiedział dokładnie tak nie ma żadnej podstawy na to, żeby przekazać jako rekompensatę za używanie tego majątku, Pan Śliwiński mówił o przekazaniu. Jest to możliwe, ale mnie dokładnie interesowała forma rekompensaty za zużycie majątku. Powinno być w porozumieniu zapisane, że jest to bezpłatnie i nie przekazujemy, działam w interesie Gminy. Gmina wyceniła to, działkę trzy siedemdziesiąt, wartość 96 000 zł, tu od Pana Śliwińskiego teraz się dowiadujemy o wartości 646 000 zł, jaka jest różnica? Bierze na siebie Gmina prowadzenie tej szkoły, to jest już duże wsparcie zmniejszenia wydatków dodatkowych do subwencji, a dodatkowo jeszcze my oczekujemy, do Pana Kowalskiego ad vocem, to będzie własność, w związku z tym Powiat będzie mógł z tą działką zrobić co będzie chciał, a w przypadku szkoły oczywiście to jest darowizna, to później będzie musiał oddać, jeżeli zaprzestanie wykonywania zadania, uważam dalej, że jest to niezasadna taka rekompensata, działam w interesie Gminy.

Radny Zbigniew Białkowski ad vocem: wróć do kosztów związanych z eksploatacją, czy opłatami, które będziemy musieli ponosić. Przy tak dużej działce 3,7 ha ile to rocznie będzie wynosić opłata, ile to będzie nas kosztowało? I dlaczego, to za chwilę Państwu powiem, tylko chcę najpierw dowiedzieć się, czy ktoś potrafi mi to wytłumaczyć i powiedzieć.

Radny Piotr Kowalski ad vocem: Tutaj nie do końca zrozumieliśmy się z Panem Mecenasem, ja pytam odnośnie tej uchwały, którą właśnie procedujemy, ja pytam czy te 2 uchwały można wiązać, czy tą uchwałę można wiązać z poprzednią uchwałą, którą robiliśmy. Mówię, co będzie w przypadku kiedy coś nie wyjdzie w Szprotawie, albo się zmieni samorząd i wtedy szkoła wróci do Powiatu. Czy działka, którą dzisiaj przyjmujemy ma z tym związek, czy nie. My dzisiaj ją przyjmujemy, czy kupujemy, nie jest to sprecyzowane, zostaje naszą własnością i tyle. Czy samorząd Szprotawy będzie mógł wtedy od nas żądać zwrotu działki lub rekompensaty finansowej za to, że po prostu nie wyszedł im ten ambitny plan. Czy wtedy samorząd Szprotawy będzie mógł się ubiegać o zwrot, czy te dwie rzeczy można wiązać.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak: Ja myślę, że my mamy jasno sprecyzowane, że nabywamy działkę, czy za złotówkę, czy nie za złotówkę, więc to są dwie odrębne uchwały, myślę że tu jest jasne, my nie mamy obowiązku oddania, jeśli nie wyjdzie ogólniak. Mamy wolę, mamy możliwość, ale nie musimy, dla mnie to jest jasne i czytelne, ale proszę Panie Mecenasie o poprawienie jeśli źle rozumiuję.

Mecenas Andrzej Skibiński: Prawidłowe rozumowanie, szkoła jak nie wyjdzie, to jest podstawa do zwrotu, mówię w dużym skrócie myślowym, natomiast działka będzie nasza bez żadnych zobowiązań ze strony Gminy Szprotawa.

Radny Roman Śliwiński ad vocem Zbigniewa Białkowskiego: Jak Pan dobrze o tym wie Panie Radny, podatki są, były i będą, nie możemy podać stawki, jaką będziemy płacić, z tej prostej przyczyny, Pan Przewodniczący wykluczył dzisiaj zadawanie pytań Panu Burmistrzowi i Pani Wiceburmistrz, a w kwestii ustalenia wysokości podatków jest Gmina tak, że naprawdę nie możemy Panu odpowiedzieć, nie wiem jaka będzie kwota, tylko nadmienię, że tam grunty szóstej klasy bodajże są .

Radny Tomasz Hucal zgłosił wniosek żeby zamknąć dyskusję w związku z tym, że cały czas mówione jest o tym samym i uważa, że padły już wszystkie odpowiedzi w tym temacie.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Wniosek został przyjęty 11 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” przy 1 „wstrzymującym się” i 1 nie głosującym przy obecności 16 radnych.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak odczytał opinie Komisji: Komisja Budżetu i Finansów Powiatu, Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, Komisja Zdrowia i Polityki Prorodzinnej, Komisja Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli, Komisja Gospodarki i Infrastruktury, Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, wszystkie wyraziły opinię pozytywną.

Następnie odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Uchwała została podjęta 14 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” przy 0 „wstrzymujących się” przy obecności 16 radnych. Protokół z elektronicznego głosowania uchwały Nr XXIV.6.2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie własności nieruchomości, stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak o godz. 13.05 ogłosił 10 minut przerwy w obradach. Obrady wznowiono o godz. 13.15

Obrady opuścili radni: Cecylia Brodzińska i Tomasz Hucal.

9. Podjęcie uchwały Nr XXIV.7.2021 w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Powiatu Żagańskiego.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak odczytał tytuł uchwały i poprosił o wprowadzenie Panią Sekretarz.

Pani Sekretarz Iwona Hryniewiecka omówiła uzasadnienie do uchwały, które zostało przesłane do radnych wraz z projektem uchwały.

Radny Roman Śliwiński zgłosił wniosek, żeby po podjęciu procedowanej uchwały oddać głos Pani Wiceburmistrz Szprotawy Dorotę Grzeszczak.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak otworzył dyskusję w przedmiotowej uchwale. Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak zamknął dyskusję, a następnie odczytał opinie Komisji: Komisja Budżetu i Finansów Powiatu, Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, Komisja Zdrowia i Polityki Prorodzinnej, Komisja Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli, Komisja Gospodarki i Infrastruktury, Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, wszystkie wyraziły opinię pozytywną.

Następnie odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie przy obecności 14 radnych. Protokół z elektronicznego głosowania uchwały Nr XXIV.7.2021 w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Powiatu Żagańskiego, stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak poprosił o zabranie głosu panią Wiceburmistrz Szprotawy Dorotę Grzeszczak

Wiceburmistrz Szprotawy Dorota Grzeszczak powiedziała, że Gmina Szprotawa ma wizję na rozwój Liceum Ogólnokształcącego w Szprotawie, a mianowicie nawiązanie współpracy ze szkołami wyższymi, a konkretnie Uniwersytetem Zielonogóskim, otworzenia filii Uniwersytetu, czy prowadzenia zajęć przez pracowników naukowych na terenie Liceum Ogólnokształcącym, żeby młodzież już teraz miała kontakt z uczelniami wyższymi, żeby mogli zaplanować dobrze swoją przyszłość, a co wpłynie na rekrutację do Liceum. Powiedziała też o pomysły na zasady promocji szkół i doradztwa zawodowego na terenie Gminy Szprotawa, że projekt ten będzie realizowany od szkół podstawowych do szkół ponadpodstawowych, które znajdują się na terenie Gminy. Projekt ten ma obejmować wspólne spotkania z uczniami, rozmowy na temat

możliwości kontynuowania nauki w szkole zawodowej, czy liceum ogólnokształcącym, żeby ta młodzież od najmłodszych lat była świadoma tego jakie czekają ich wybory. Następnie powiedziała o wsparciu młodzieży szczególnie uzdolnionej np. poprzez indywidualny tok nauki, zarówno uczniów w szkołach podstawowych, jak i w ponadpodstawowych, np. umożliwienie uczniowi szkoły podstawowej na uczestnictwo w zajęciach w liceum, jeżeli dla obu szkół będzie jeden organ prowadzący, to będzie łatwiej zorganizować taką naukę, albo uczestnictwo w zajęciach pozalekcyjnych uczniów z obu szkół w grupach mieszanych.

10. Podjęcie uchwały Nr XXIV.8. w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Żagańskiego na lata 2021-2024.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak odczytał tytuł uchwały i poprosił o wprowadzenie Panią Sekretarz.

Pani Sekretarz Iwona Hryniewiecka omówiła uzasadnienie do uchwały, które zostało przesłane do radnych wraz z projektem uchwały.

Radny Maciej Boryna powiedział, że w ramach poprzedniej uchwały funkcjonował Powiatowy Zespół ds. Ochrony z Zabytków, w jego skład oprócz przedstawicieli Starostwa wchodził przedstawiciele różnych służb w postaci: Straży Pożarnej, Policji, Nadzoru Budowlanego, Naczelnik Wydziału Budownictwa. W ramach pracy tej grupy wizytowali różne zgłoszone zabytki na terenie Powiatu i udało się zabezpieczyć niektóre obiekty lub też pomóc właścicielom gospodarować nimi. Następnie poprosił radnych, aby zgłaszali ze swoich terenów obiekty zabytkowe, których jest niepewny status prawny czy stan budzi wątpliwości wtedy komisja w ramach przyszłych zadań te obiekty poddałaby oględzinom

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak zamknął dyskusję, a następnie odczytał opinie Komisji: Komisja Budżetu i Finansów Powiatu, Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, Komisja Zdrowia i Polityki Prorodzinnej, Komisja Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli, Komisja Gospodarki i Infrastruktury, Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, wszystkie wyraziły opinię pozytywną.

Następnie odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie przy obecności 14 radnych. Protokół z elektronicznego głosowania uchwały Nr XXIV.8.2021 w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Żagańskiego na lata 2021-2024, stanowi załącznik do protokołu.

11. Podjęcie uchwały Nr XXIV.9.2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu Żagańskiego.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak odczytał tytuł uchwały i poprosił o odczytanie opinii Komisji Skarg, wniosków i Petycji Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i Petycji sylwester Michalak powiedział, że posiedzenie Komisji odbyło się 29 czerwca 2021 r., w głosowaniu jawnym skarga jednogłośnie została uznana za bezzasadną, z głosowania został wyłączony radny, który złożył skargę, jest on jednocześnie członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Następnie odczytał

uzasadnienie do uchwały, które zostało przesłane do radnych wraz zawiadomieniem o sesji, jednocześnie uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

Radny Paweł Chylak: Jako skarżący w tej sprawie obserwowałem, że Państwo słuchaliście uzasadnienia do tej uchwały, więc postaram się wyjaśnić, 27 maja złożyłem skargę dlatego, że w odpowiedziach, które otrzymałem, cały czas była zarzucana bezczynność i wina ze strony Ochotniczej Straży Pożarnej w Borowinie, że czegoś nie dopatrzyli, że nie przeczytali na BIP-ie, nie oglądali transmisji z sesji. I ostatnia odpowiedź, która była do mnie, że Starosta Żagański w dotychczasowej korespondencji szczegółowo odniósł się do Pana pytań, zamieszczonych we wcześniejszych pismach, nie wskazuje Pan żadnych nowych okoliczności, co do których Organ mógłby się odnieść. Złożyłem skargę, mamy przygotowaną dzisiaj uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu Żagańskiego i w § 1 mamy zapisane, że uznaje się za bezzasadną skargę Radnego Powiatu Żagańskiego na działalność Zarządu Powiatu dotyczącą zaniedbań i nienależytego wykonania zadań przez Zarząd Powiatu Żagańskiego w sprawie przekazania dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Borowinie w kwocie 1000 zł, no i teraz pozwolę sobie przypomnieć, Państwo możecie się przyglądać na ten §1, że przedmiotem mojej skargi są zaniedbania i nienależyte wykonanie zadań przez Zarząd Powiatu Żagańskiego, które doprowadziły do braku wykonania uchwały Rady Powiatu Żagańskiego nr XVI.1.2020 z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmian budżetu w zakresie przekazania dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Borowinie w kwocie 1000 zł. Ja skargę niewykonanie uchwały. W uzasadnieniu czytamy, bardzo obszernym, taki bardzo ważny element dla mnie Zarząd udzielił odpowiedzi niezwłocznie po podjęciu decyzji o przyznaniu dofinansowania, jednakże pracownicy merytoryczni ze względu na panującą sytuację oraz pracę zdalną przeoczyli brak zawarcia umowy na wypłatę dotacji, czyli tu jest odpowiedź, dlaczego nie doszło do wykonania uchwały, czyli moja skarga jest zasadna, skarżyłem, że niewykonana uchwał i tu odpowiedziałem dlaczego zostało przeoczone, a w treści uchwały w § 1 mamy całkiem coś innego wpisane. Ja cały czas byłem odpowiedziami zwodzony, że to jest wina członków Ochotniczej Straży Pożarnej, a tutaj w tym uzasadnieniu wyłuskałem top jedno zdanie, które jest dla mnie bardzo ważne nastąpiło przeoczenie, któryś pracownik miał to wpisane i ten pracownik powinien przypilnować, doprowadzić do tego, żeby nawet wręcz wezwać Ochotniczą Straż Pożarną w Borowinie do stawienia się w celu podpisania umowy. Dzisiaj Państwo głosujecie tą uchwałę, ja uważam, że akurat w § 1 jest zupełnie coś innego wpisane niż było w treści skargi tak, że jak Państwo przegłosujecie, dostanę odpowiedź, to się wtedy zastanowię co dalej, co z tym zrobić, bo swoją skargę uważam za zasadną, chociaż tu było bardzo ważna dzisiaj rzecz powiedziana przez Panią Skarbnik dotyczącą tego, jakie są możliwości Powiatu dotyczące przekazywania dotacji dla ochotniczych straży pożarnych.

Radny Roman Śliwiński: Ustosunkuję się do odpowiedzi do pytania Pana Chylaka, miałem tego nie robić, ale powiem. O tym, że została przyznana dotacja, jako radny powiatowy, osobiście przekazywałem prezesowi OSP w Borowinie, czego nie uczynił Pan Radny Paweł Chylak, ale nadmienię, członek Ochotniczej Straży Pożarnej w Borowinie nie dba o interes jednostki, szuka pretekstu, żeby skargę pisać na działanie Zarządu Powiatu. Rada podjęła uchwałę, przekazałem, Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zna sytuację, wie, proszę powiedzieć czy Pan Prezes powiedział o tym, że miał wiedzę o przyznaniu dotacji.

Radny Sylwester Michalak: Tak, rozmawiałem z Panem Prezesem i potwierdził, że Członek Zarządu przekazał informację po Zarządzie, że to jest prawda.

Radny Zbigniew Białkowski: Z tego tytułu, że dochodzi do takich sytuacji, że skarżący mówi, że co innego pisał, a Państwo na co innego odpowiadali, to wskazane by było, żeby przy kolejnych skargach pokazywały się tutaj te skargi, oczywiście zaraz tu ktoś powie, że RODO itd., oczywiście pewne pola można i zamazać, których nie powinniśmy znać, których nie powinniśmy widzieć i ta treść powinna być, żeby nie dochodziło do takich sytuacji, że teraz są dwa rozbieżne zdania, skarżący twierdzi, że całkiem co innego ujął, a Państwo co innego odpowiedzieli. Ja teraz wsłuchując się w to zaczynam to sobie układać i analizować i powiem Państwu, że zasadniczym pytaniem dla minie jest to, czy naprawdę został poinformowany ten, który otrzymał dotację, czyli Straż, czy wysłali Państwo pismo, gdyby było takie pismo, gdyby był ślad, natomiast Straż by się nie zgłosiła, no to wiadomo, że wina jest po stronie Straży, natomiast Zarząd robi swoje, natomiast ja bym tu sięgnął do pewnego zapisu, który znajduje się na końcu każdej uchwały i to wyraźnie jest napisany wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu, to ja nie wiem co tutaj w odpowiedzi robi jakiś tam pracownik, czy pracownik jest z Zarządu, nie, więc Zarząd nie wykonał tego, co mu Rada zleciła, jeśli Rada zleciła powinien był to wykonać, jeżeli tego nie wykona to teraz sobie Państwo odpowiedzcie, czy jest winny, czy nie, bo to jest proste, tu nie trzeba szukać czegokolwiek, to zdanie, które znajduje się w każdej uchwale, komuś się powierza i ta osoba powinna była tylko dopilnować, zadbać o to, żeby dany dokument wyszedł z urzędu, jak on wyszedł, to już jest wszystko okej, ta osoba jest czysta, natomiast jeśli nie wyszedł, no to znakiem tego, czegoś nie zrobił i teraz to Państwa i ja będziemy za chwilę na ten temat głosować, tylko tyle, albo jesteśmy obiektywni, albo nie, jak coś zrobiłem źle, uderzam się w pierś i mówię sorry, jeżeli nie to niestety, mówię, dalej udaję, że jest wszystko w porządku.

Sekretarz Iwona Hryniewiecka: Tak naprawdę, to mogę wziąć winę na siebie, skarga byłaby zasadna, gdyby to była skarga na pracownika, uderzam się w pierś, tak faktycznie po posiedzeniu Zarządu idą odpowiedzi do klientów, czy interesantów naszego urzędu, jak została rozpatrzony dany problem, czy wniosek i ta odpowiedź była zaraz po Zarządzie, to było tak, jak było tu napisane 16 lipca, 10 lipca było posiedzenie Zarządu, Zarząd jakby wywiązał się, udzielił odpowiedzi. Zawsze, jeśli chodzi o dotację, to piszemy, że ostateczną decyzję podejmie Rada Powiatu i proszę kontaktować się, piszemy też kiedy ewentualnie jest planowana sesja i żeby klient, czy wnioskodawca kontaktował się z osobą, podajemy imię i nazwisko, telefon. To jest pierwsza w historii sprawa, że po tą dotację, po prostu, się ktoś nie zgłosił i nie będę już na ten covid zganiać, bo już wszyscy o tym piszą, mówią, ale tak naprawdę był to początek, pracownicy się też bali, była na początku praca zdalna, później już nie, bo cały czas pracowaliśmy i po prostu gdzieś to umknęło, to imię i nazwisko, inny pracownik odpowiadał, a nie który zawsze zajmował się tymi dotacjami i w tym tkwi cały ten problem.

Radny Roman Śliwiński: Ad vocem do Pana Białkowskiego, Panie Radny, skoro oświadczam, że jako Członek Zarządu powiadomiłem skutecznie prezesa OSP, to chyba to uczyniłem, nie może Pan podważać tego, że nie uczyniłem. A teraz tak na marginesie dodam, skoro członek OSP nie powiadamia, nie daje dobrej informacji dla swoich pozostałych druhów, że oto otrzymaliśmy dotację, dobrą nowinę, o czym to świadczy, ale że napisał skargę na Zarząd Powiatu to już powiadomił, no dość już tej hipokryzji.

Radny Jacek Grzelak: Ja mam pytanie do Pana Mecenas, 3 godziny temu na tej sali usłyszałem, że jako Starostwo nie możemy dotować w formie finansowej instytucji takich, jak OSP, a dzisiaj kolejny czas walujemy tą całą procedurę skargi, dotacji itd. czy zasadne jest, czy nie zasadne. Jak to się ma jedno do drugiego, bo ja tu może nie rozumiem czegoś.

Mecenas Andrzej Skibiński: To powiedziała Pani skarbnik, a wynikało to z tego, że organ nadzoru finansowego zmienił stanowisko w tej sprawie .

Skarbnik Elżbieta Bielecka: to wniknęło dopiero teraz ta sytuacja, ustawa się zmienia o przeciwdziałaniu, o ochronie przeciwpożarowej. Tutaj teraz powstaje duża ustawa odnośnie OSP, może zostanie to uregulowane. To nie jest tak, że my jako Powiat jako jedyny tam w roku 2019, czy 2020, zresztą od wielu lat udzielamy wsparcia finansowego dla OSP, ale nasza Regionalna Izba Obrachunkowa powiedziała dzisiaj jasno: te wszystkie działania nie są zgodne z prawem, widocznie były już takie rozstrzygnięcia przez sąd i inne kolegia, że stało się to, po prostu, bezzasadne. Szukając jakiegokolwiek wsparcia merytorycznego jak udzielić tej informacji, to znalazłam bardzo wiele uchwał innych powiatów, wniosków o ogłoszenie konkursów o pomoc finansową dla OSP i to jest praktykowane, ale w związku z tym, że zadzwoniłam do Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo miałam wątpliwości i oni mi powiedzieli, to ja na dzień dzisiejszy nie mogę zrobić coś, co jest niezgodne z prawem, ja im powiedziałam, ale ja w tamtym roku udzieliłam datacji dla OSP, a one mówią: no to macie problem, ale OSP nie wykonało, no to macie szczęście i taka jest sprawa. Źle się stało, że nie wykorzystali tych środków, też były jakieś różne przesłanki ku temu, na ale z jednej strony jesteśmy uratowani pod tym względem, że jeżeli przyjdzie kontrola, to nie będą nas z tego rozliczali, ponieważ nie poszło pismo do OSP, a ni nie wnioskowali, nie składali tych wniosków, może nie poszło to tak, jak powinno być, strach w tamtym czasie był wielki, wiemy doskonale jak się pracowało, po prostu proponuję, żeby po prostu mieć nauczkę na przyszłość, na pewno będzie to teraz pod większym nadzorem. Faktem jest, że ta dotacja istniała, była w wykazie tych załączników, ale szczęście w nieszczęściu nie została wykorzystana. Wrzucimy sobie w google, to jest naprawdę mnóstwo powiatów, które udzielają takich dotacji, może we wrześniu zmieni się podejście RIO opracuje ścieżkę, jak to robić, żeby ta ścieżka była opracowana, jasna, zwłaszcza jest wiele pism ministerialnych, żeby te OSP wspierały wszystkie jednostki samorządu terytorialnego.

Radny Jacek Grzelak: czyli popełniliśmy wszyscy jakiś błąd i chyba nie warto roztrząsać w tej chwili zasadna, bezzasadna, raczej bezprzedmiotowa.

Starosta Henryk Janowicz: Powiadomienie było skuteczne, bo wszyscy zadawaliśmy sobie sprawę w jakim okresie pracowaliśmy, nie można zapominać o tym covidzie, on był i nie wiadomo, czy nie wróci. Powiadomienie było skuteczne, bo ja dwa razy zadałem Panu Romanowi Członkowi Zarządu pytanie czy powiadomił. Proszę powiadomić, żeby później nie było jakichś niejasnych sytuacji i wiem, że powiadomienie było skuteczne, bo też się podpytywałem druhów strażaków, bo też jestem ochotnikiem.

Następnie Pan Starosta powiedział jeszcze, że potoczyło się wszystko inaczej, niepotrzebnie pewne sprawy z Rady Powiatu przenoszone są na druhów strażaków i chciałby uniknąć takich spraw w przyszłości.

Radny Paweł Chyłak: Ad vocem do wypowiedzi poprzedników, pierwsza część jest taka, że Pan Śliwiński mówił, że Ochotnicza Straż Pożarna została poinformowana, ale telefonicznie, ja w żadnej odpowiedzi nie zostałem poinformowany, prosiłem, żeby mi napisano, czy została skutecznie poinformowana, w jakiej formie poinformowaliście, że przez ogłoszenie w BIPie, że przez oglądanie sesji, o tym telefonie nie powiedzieliście, że była taka forma. Czy ona była skuteczna? No widać nie była skuteczna dlatego, że to, co powiedziałem, ja mam

doświadczenie przy przekazywaniu dotacji dla klubów piłkarskich, dla ochotniczych straży pożarnych i ostatecznie dochodziło do tego, że były różnego rodzaju wzywania robione i nagabywanie, żeby taka straż, czy klub sportowy się po to zgłosili. Ad vocem do Pani Sekretarz, ja nie mogę napisać skargi na pracownika, ja nie wiem, który to pracownik, ja napisałem na organ wykonawczy, a to organ wykonawczy podjął wszelkie działania, ja się dopiero tutaj w uzasadnieniu skargi dowiedziałem, że były to jakieś zaniedbania wynikające z covidu, czy jakiś tam innych uzasadnień i to rzeczywiście umowa nie została przygotowana. W tym uzasadnieniu wcześniej, cały czas Państwo twierdziliście, że winni są ochotnicy strażacy, ja dlatego dążyłem do tego, żeby nie obrażać strażaków, że oni nie dopilnowali tego, nie dostali dotacji, a przede wszystkim jeżeli było w uchwale podjętej, że Zarząd Powiatu ma wykonać uchwałę, to należało zrobić wszystko, żeby te uchwały wykonać, jak dostanę uzasadnienie, odpowiedź to wtedy podejmę jakąś decyzję. Podzielę się z Państwem, jaką ostatecznie decyzję podjąłem w tym zakresie.

Radny Piotr Kowalski: Chciałbym zapytać najpierw Pana Pawła, a potem Pana Sylwestra. Panie Pawle, czy Pan działał w interesie Zarządu OSP, czy Zarząd prosił o taką interwencję, czy to wynikało z braku odpowiedzi, o które Pan prosił. Drugie pytanie do Pana Sylwestra, czy jak Pan rozmawiał z Panem Prezesem, czy Pan Prezes reprezentując Zarząd prosił o taką pomoc, a tak w obronie Pana Prezesa i wszystkich ochotników, bo jako długoletni druh od 20 lat pracuję w Zarządzie OSP Wymiarki, w tamtym czasie dostaliśmy tyle zadań jako strażacy, jak i również Państwowa Straż Pożarna, no i ochotnicza, więc mogły pewne rzeczy uciec dla druhów, dodatkowo zadania związane z życiem prywatnym, z życiem zawodowym, to jest ich praca tzw. wolontariat, więc tutaj jak gdzieś padły jakieś tu niedopowiedzenia, że coś tam było nie tak, to proponowałbym zachować to dla siebie, to ciężka praca, tamten czas był dziwny dla wszystkich, dużo zadań sam się z tym mierzyłem jako strażak, my jako pierwsi mieliśmy kontakt z covidem, różne zadania wykonywaliśmy, dowożenie żywności do tych ludzi chorych, więc mogło to gdzieś uciec i tym bardziej jakby tego nie rozumiem, skoro Zarząd nie prosił o taką pomoc, czy ona była tu zasadna. Rozumiem w tej kwestii tutaj, że Pan Paweł mówił, że w kwestii braku odpowiedzi dla Pana Pawła, tutaj gdzieś padło wiele nieporozumień i Pan Paweł nie dostał prostej odpowiedzi, albo trzeba było zapytać Zarząd, czy z tego tytułu wnosi skargę, czy poniósł straty, czy nie poniósł, tego nie wiem, bo tutaj też tego wiem, Pan Sylwek kiwa głową, że nie, więc tego nie rozumiem, trzeba było po prostu dla Pana Pawła odpowiedzieć tak, czy tak i koniec.

Radny Leon Cuprych: W nawiązaniu do tych odpowiedzi, ja również pomagałem strażakom ochotnikom i tutaj to, co Pani Skarbnik powiedziała, ja się zdziwiłem, że na wykazach dokumentów Starostwa wynika, że dotacja dla Borowiny, dla Siecieborzyc, z tego co mi wiadomo, już wcześniej w poprzednich kadencjach nie można było dawać dotacji bezpośrednio dla jednostki. Wiem, że było wiadomo dla Jabłonowa, tam potrzebowali na jakiś silnik, to żeśmy przekazali tą dotację na Gminę, a Gmina w jakiejś tam formie przekazała dla strażaków. Jestem zdziwiony, bo jeżeli strażacy się do mnie zwracali, to oni sami za mną chodzili i pytali jak wygląda sprawa, to czasami musiałem powiedzieć, że nie ma kasy, nie dostaniecie, trzeba na to patrzeć realnie, tu nie można winić, była dobra wola, intencja i gdzieś to się zachwiało.

Skarbnik Elżbieta Bielecka: Strażacy kupili ten sprzęt, bo jeżeli faktycznie kupili go wcześniej niż była sesja Rady Powiatu, to i tak udzielenie tej dotacji byłoby bezzasadne, bo nie może być refundacja, musiałyby być dotacja, ale z tym prawem odnośnie OSP to tak strasznie ewoluuje, ja tego nie wymyśliłam, dostałam wytyczne od RIO, jest tak, że gros powiatów udziela dotacji. OSP jest stowarzyszeniem, tak niby w ogólnej nomenklaturze powiat ma zadania dotyczące

bezpieczeństwa, ale niestety bezpieczeństwo dotyczy naszej Powiatowej Straży Pożarnej i to bezpieczeństwo realizujemy przez nią, ośp. traktowane są po macoszemu. Może będzie tak, że będziemy mogli dawać te dotacje dla ośp., nie dla gmin.

Radny Sylwester Michalak: W rozmowie z Panem Prezesem zapytałem się, czy ma jakieś pretensje do Zarządu, stanowczo powiedział, że nie. Nie miał nic wspólnego ze skargą, nie było żadnej rozmowy, a jeżeli chodzi o tę kwotę, to była tak mała kwota, że ją po prostu przeoczyli, sami dołożyli, nie wnoszą żadnych pretensji.

Radny Paweł Chylak ad vocem: Potwierdzam, że to była moja inicjatywa, dlatego że na początku marca przed złożeniem pierwszego zapytania, właśnie po rozmowie z Zarządem, kiedy mieli posiedzenie i robili rozliczenia, zamknięcie tamtego roku, to stwierdzili, że nie ma tej dotacji. I tutaj ad vocem do pana Kowalskiego, dodajmy jeszcze do tego te wszystkie wyjazdy z nagłośnieniem, kiedy puszczały o tym covidzie, bardzo dużo pracy i został to przez nich zapomniane, ale przygotowali sobie wyodrębnienie, która kwota 1000 zł, że będzie pokryta przez tę dotację, później zapłacili własnymi środkami. Zapytali się mnie, w związku z tym zapytałem Pana Starostę dlaczego nie została przekazana i od tego momentu się to zaczęło, to była moja inicjatywa, nie po to żeby jakąś krzywdę robić dla straży tylko, żeby znać odpowiedź na takie pytania.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak: Kończąc dyskusję, skoro straż może zapomnieć o czymś i może przeoczyć przez natłok wydarzeń, dlaczego urzędnik nie może też czasami zapomnieć myślę, że trzeba być w obie strony obiektywny i realnie patrzeć na to, jak to wygląda.

Radny Paweł Chylak: Po wszystkim, po całej procedurze dotyczącej do końca złożonej tej skargi dowiedzieliśmy się, że jednak naprawdę było to jakieś przeoczenie pracownika, bo tak cały czas byli krzywdzeni ochotnicy, że to oni coś zaniedbali, a w tym momencie dowiedzieliśmy się, że była taka sytuacja.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak: Nie wiem dlaczego Pan uważa, że czują się pokrzywdzeni, bo ktoś ich oskarża, kompletnie nie rozumiem tutaj tego.

Radny Sylwester Michalak: Uważam, że my jako radni też jesteśmy częścią powiatu, jeżeli z naszej strony byśmy zainterweniowali, myśleliśmy, że Pan Paweł to pilotuje cały czas, jakbym wiedziało tym, że nie, to ja na pewno bym nie dopuścił do tego, nie byłoby tej sytuacji dzisiaj. Tak, że ja uważam, że skarga też i częściowo jest na nas na radnych, bo myśmy przeoczyli, my też jesteśmy częścią powiatu, a Pan z tej miejscowości powinien pilotować, nie powinno tu być żadnej skargi.

Następnie odczytał projekt uchwały w całości, powiedział, że na Komisjach nie była ona opiniowana i poddał pod głosowanie.

Uchwała została podjęta 10 głosami „za”, 1 głos „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” i 1 niegłoszący przy obecności 14 radnych. Protokół z elektronicznego głosowania uchwały Nr XXIV.9.2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu Żagańskiego, stanowi załącznik do protokołu.

12. Podjęcie uchwały Nr XXIV.10.2021 w sprawie Zmiany uchwały nr XXI.3.2021 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazywanych Powiatowi Żagańskiemu w 2021 r.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak odczytał tytuł uchwały i poprosił o wprowadzenie Panią Sekretarz.

Pani Sekretarz Iwona Hryniewiecka omówiła uzasadnienie do uchwały, które zostało przesłane do radnych wraz z projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak otworzył dyskusję w przedmiotowej uchwale.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak zamknął dyskusję, a następnie odczytał opinie Komisji: Komisja Budżetu i Finansów Powiatu, Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, Komisja Zdrowia i Polityki Prorodzinnej, Komisja Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli, Komisja Gospodarki i Infrastruktury, Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, wszystkie wyraziły opinię pozytywną.

Następnie odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie przy obecności 14 radnych. Protokół z elektronicznego głosowania uchwały Nr XXIV.10.2021 w sprawie zmiany uchwały nr XXI.3.2021 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazywanych Powiatowi Żagańskiemu w 2021 r., stanowi załącznik do protokołu.

13. Podjęcie uchwały Nr XXIV.11.2021 w sprawie Zmiany uchwały nr XIX.4.2021 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie nadania statutu Powiatowego Domu Dziecka nr 1 w Szprotawie.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak odczytał tytuł uchwały i poprosił o wprowadzenie Panią Sekretarz.

Pani Sekretarz Iwona Hryniewiecka omówiła uzasadnienie do uchwały, które zostało przesłane do radnych wraz z projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak otworzył dyskusję w przedmiotowej uchwale.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak zamknął dyskusję, a następnie odczytał opinie Komisji: Komisja Budżetu i Finansów Powiatu, Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, Komisja Zdrowia i Polityki Prorodzinnej, Komisja Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli, Komisja Gospodarki i Infrastruktury, Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, wszystkie wyraziły opinię pozytywną.

Następnie odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie przy obecności 14 radnych. Protokół z elektronicznego głosowania uchwały Nr XXIV.11.2021 w sprawie zmiany uchwały nr XIX.4.2021 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie nadania statutu Powiatowego Domu Dziecka nr 1 w Szprotawie, stanowi załącznik do protokołu.

14. Informacja z prac Zarządu Powiatu Żagańskiego pomiędzy sesjami.

O godz. 14:10 salę obrad opuszcza Rany Piotr Ciolka

Radny Leon Cuprych zadał pytanie dotyczące posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 8 lipca 2021 r. odnośnie wprowadzenia do budżetu zadania inwestycyjnego o nazwie budynek użyteczności publicznej o charakterze punktu obsługi podróżnych przy drodze powiatowej 1053 relacji Jelenin-Chotków przesuwając środki w wysokości 50 000 zł z oszczędności po przetargowych z zadania „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych nr 1053F relacji Jelenin-Chotków Etap III”, zapytał co to jest za budynek użyteczności publicznej.

Starosta Henryk Janowicz odpowiedział, że będzie to ubikacja, ławeczki i stół, postawienie tego w tym miejscu było warunkiem, żeby uzyskać dofinansowanie. Będzie to w miejscu gdzie był przejazd kolejowy w stronę Jelenina. Powiedział, że zostało uznane, że wybudowanie tego będzie służyło mieszkańcom oraz pozwoli uzyskać dodatkowe punkty przy dofinansowaniu tego zadania i to dofinansowanie zostało przyznane. W tej chwili jest przygotowywana dokumentacja i wybór oferenta zadania.

Radny Leon Cuprych powiedział, że zadał to pytanie w kontekście problemów z drogami i poprosił Pana Starostę o zwrócenie uwagi na drogę w kierunku Przyborza, gdzie na środku w drodze są dziury, także w Wichowie na skrzyżowaniu asfalt jest rujnowany.

Starosta Henryk Janowicz odpowiedział, że już tam prace remontowe się zbliżają w tamtym kierunku, najpierw robione są główne szlaki, potem te boczne i robione jest to po kolei.

Radny Leon Cuprych powiedział, że przeznaczamy oszczędności na coś o czym nie wiedział

Starosta Henryk Janowicz powiedział, że pieniądze trzeba zabezpieczyć na coś co wymaga projekt, jest to zadanie rządowe, które wymaga pewnych rozwiązań i te rozwiązania są stosowne i będą one służyć wszystkim. W odniesieniu do remontów bieżących na drogach, odpowiedział Panu Radnemu Leonowi Cuprychowi, że dojeżdża tam ekipa remontowa jena od strony Szprotawy, a druga od strony Brzeźnicy i te zdania remontowe niedługo będą zakończone.

Radny Paweł Chylak powiedział, że nie oczekuje odpowiedzi, ale zwrócił uwagę dlaczego pytał się o podstawę prawną dotycząca przekazania działki nr 336/9 położonej w Wiechlicach, na posiedzeniu Zarządu w dniu 30 czerwca byli goście z Urzędu Miejskiego w Szprotawie i odbyły się pewne negocjacje i jest zapis, że biorąc pod uwagę środki trwałe stanowiące wyposażenie nieruchomości to Gmina Szprotawa za zgodą Rady Miejskiej w Szprotawie mogłaby przekazać Powiatowi Żagańskiemu działkę oznaczoną nr 336/9 położoną w Wiechlicach i powiedział, że były słabe negocjacje ze strony Gminy Szprotawa, trzeba przekazać, to przekazujemy. Następnie odniósł się do posiedzenia Zarządu z dnia 8 lipca 2021 r. i przeczytał: „Zarząd

Powiatu zapoznał się z opinią Lubuskiego Kuratora Oświaty w Gorzowie Wlkp. w sprawie zamiaru przedłużenia powierzenia stanowiska dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Żaganiu Pani Halinie Szyposz. Lubuski Kurator Oświaty w Gorzowie Wlkp. negatywnie zaopiniował zamiar przedłużenia powierzenia stanowiska dyrektora na okres od 1 września 2021 r. do 31 sierpnia 2026 r. w uzasadnieniu zaproponował rozważenie zorganizowania konkursu na stanowisko dyrektora lub przedłużenie powierzenia stanowiska kandydatce na okres krótszy, tj. jednego roku szkolnego. Zarząd Powiatu zapoznał się z opinią Lubuskiego Kuratora Oświaty w Gorzowie Wlkp. w sprawie zamiaru przedłużenia powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Szprotawie. Lubuski Kurator Oświaty w Gorzowie Wlkp. pozytywnie zaopiniował zamiar przedłużenia powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Pani Annie Sobczyńskiej na okres od 1 września 2021 r. do 31 sierpnia 2022 r.” następnie zapytał dlaczego powierzenie na 1 rok, dlaczego nie ma konkursu, czy może coś się zamieniło oraz zapytał jakie jest ostateczne stanowisko w przypadku Poradni Żagańskiej, gdyż zawsze rekomendował, że najlepszym rozwiązaniem jest przeprowadzenie konkursu na stanowisko dyrektora i powierzenie mu stanowiska na 5 lat.

Wicestarosta Anna Michalczyk powiedziała, że jeżeli chodzi o opinię Lubuskiego Kuratora Oświaty na mocy wszystkich rozporządzeń covidowych najczęściej Lubuski Kurator Oświaty podejmuje decyzję i pozwala na przedłużenie stanowiska ewentualnie na rok. Zarząd Powiatu zapoznał się w przypadku obu placówek z opinią Lubuskiego Kuratora Oświaty i ostatecznie podjął decyzję o ogłoszeniu konkursów na stanowisko dyrektora w obu przypadkach.

O godz. 14:20 sesję opuścił Radny Leon Cuprych

Radny Zbigniew Białkowski zwrócił uwagę na podjętą decyzję przez Zarząd Powiatu w dniu 10 czerwca 2021 o wsparciu otwartego turnieju ziemi lubuskiej w oyama karate organizowanego przez Klub Sportowy Oyama Kartę Fudo i zapytał o ten Klub, kto go prowadzi, z jakiej jest miejscowości, gdyż wcześniej o nim nie słyszał. Następnie poprosił o informację odnośnie podjętej decyzji przez Zarząd Powiatu w dniu 8 lipca 2021 r. gdzie Zarząd Powiatu jednogłośnie odmówił udzielenia otrzymania dotacji na 2020 r. Stowarzyszeniu Oświatowemu Diapazon z siedzibą w Pożarowie dla Szkoły Branżowej I Stopnia w Wiechlicach.

Wicestarosta Anna Michalczyk powiedziała, że jeżeli chodzi o Klub Oyama Karate Fudo jest to Klub z Żagania i prowadzi go jeden z nauczycieli z żagańskich szkół, Klub działalność swoją prowadzi na terenie Iłowej i Gozdnicy. Następnie powiedziała, że uczestniczyła w tym turnieju, na którym wręczyła dyplomy i puchary, w turnieju brali udział uczestnicy z całej Polski w grupie wiekowej od 5 do 17 lat. Następnie odniosła się do decyzji w sprawie Diapazonu, Wojewódzki Sąd Administracyjny podtrzymał decyzję Zarządu o niewypłaceniu subwencji za 4 miesiące w 2020 roku, na które Diapazon się zwracał. Na mocy tego wyroku Zarząd odmówił ponownie, bo taka była konieczność wydania ponownej decyzji i Pan Starosta taką decyzję podpisał.

15. Odczytanie interpelacji złożonych przez radnych na piśmie

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak powiedział, że nikt się nie zgłosił, kto chciałby odczytać interpelację, poinformował, że interpelacja Radnego Artura Niezgody została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej

16. Wolne wnioski i sprawy różne

Radny Paweł Chylak ad vocem wcześniejszych wypowiedzi oraz wypowiedzi Radnego Sylwestra Michalaka w sprawie swojej działalności w sprawie OSP Borowina, powiedział, że 22 września 2020 r. po zakończeniu sesji zadzwonił do Prezesa OSP Borowina z informacją, że uchwała o przyznaniu dotacji została przegłosowana w odpowiedzi Pan Prezes powiedział, że wiedzą już od Radnego Śliwińskiego i czekają aż zostaną zaproszeni na podpisanie umowy.

Radny Maciej Boryna zapytał o koncepcje i plany Zarządu Powiatu w zakresie powiatowej oświaty, gdyż prognozy dla oświaty są niekorzystne w kontekście demograficznym, substancję obiektów i innych uwarunkowań zewnętrznych, czy podejmowano współpracę z innymi samorządami w tym zakresie. Drugie pytanie dotyczyło wyników matur w szkołach powiatowych, jak te wyniki procentowo się przedstawiają.

Radny Jacek Grzelak powiedział, że to nie jest punkt do zadawania pytań, bo nazbierały mu się 4 sprawy i trochę czasu zabierze ich przedstawienie. Pierwsza sprawa, jeżeli jest długi porządek obrad sesji i sprawy są trudne, to poprosił, aby sesje zaczynały się wcześniej, gdyż teraz sala opustoszała i niewiele osób zostało na posiedzeniu, a być może na końcu padnie coś ważnego, jakieś oświadczenie, coś ważnego. Druga sprawa, zaproponował, żeby rozbić punkt „Wolne wnioski i sprawy różne” na „Wnioski”, gdzie będą konkretnie wnioski i kolejny punkt „Informacje, oświadczenia, sprawy różne”, gdyż jakieś niedopowiedziane pytania, wszystko to kierowane jest na koniec do wolnych wniosków, a potem ktoś będzie miał jakieś oświadczenie, komentarze, pytania i to wszystko jest we wnioskach, a wniosek jak mówi ustawa to jest wniosek. Interpelacja i wniosek są to podstawowe narzędzia, które daje ustawa i statut radnemu i punkt „Wnioski” powinien być przeznaczony tylko na wnioski, natomiast punkt „Informacje, oświadczenia, sprawy różne” może być kolejnym punktem lub punktem na końcu, gdzie ktoś przypomni np. o oświadczeniach majątkowych lub ktoś będzie miał inne informacje do przekazania.

Następnie poinformował, że składa wniosek: Wniosek skierowany do Wydziału Dróg w sprawie skrzyżowania drogi 1063F z drogą 1042F najbliższej miejscowości Pruszków, zjazd do Małomic, bądź dalej główną drogą na Szprotawę, na środku skrzyżowania jest wysepka w kształcie trójkąta i ten kształt zaprzecza już jakiegokolwiek płynności ruchu na tym skrzyżowaniu, obserwuję codziennie, bądź kilka razy dziennie chaos, który następuje na tym skrzyżowaniu, bo auta jadące od strony Świętoszowa, czy Pruszkowa najczęściej duże transporty, tzw. tiry i auta z przyczepami nie wiedzą jak się zachować na tym skrzyżowaniu, jedni skręcając z głównej na podporządkowaną w stronę Małomic tną w lewo, najeżdżają na auta, które czekają na włączenie się do ruchu i inne, a to mnie najbardziej denerwuje i niepokoi, zajeżdżają, objeżdżają ten trójkąt dookoła, traktują jak wysepkę niszcząc ją, w tej chwili powyrywane są krawężniki, pozapadana płaszczyzna tej wyspy, zrujnowana jest, dosłownie do remontu. Moja sugestia jest tak, żeby się zastanowić nad tym, aby ta wysepkę przerobić na okrągłą i zastosować znak z grupy C9, C10 nakazujący kierowcy objechanie, bądź skrócenie, pokazanie którą stroną ją ominąć, żeby nie doszło do takich dziwnych sytuacji, gdzie robią się tam takie patowe sytuacje, stają, nie wiedzą ci z podporządkowanej, stoją, czy do trójkąta, czy mogą wejść wyżej,

żeby zobaczyć, czy nikt nie jedzie, jedni najeżdżają na drugich i robi się totalny kociokwik na tym skrzyżowaniu. Wnioskuje, że warto coś tam przemyśleć, przebudować, albo w ogóle zlikwidować tą wysepkę, postawić znak „ustęp pierwszeństwa”, albo „stop”, zastosować oznakowania poziome i może to jest rozwiązanie, chodzi o to, żeby to przemyśleć i użyć najtańszych rozwiązań, byleby to usprawnić, bo tam, jak jadą tiry, jak jada auta pracowników wojska, to się robi totalny chaos.

Następnie zwrócił uwagę, że Radni spotykają się po wielu miesiącach na sali, obok siebie, wyraził zadowolenie z tego faktu oraz podziękował za wszystkie miesiące pracy podczas pandemii Przewodniczącemu Rady, który prowadził wielogodzinne posiedzenia zdalne z urzędu, z pomocą informatyka i pracowników Biura Rady oraz kierował pracą Rady, wtedy kiedy radni mogli pracować z domów lub z innych miejsc, gdzie mieli dostęp do internetu, zapewniał dostęp online do Starosty i pozostałych pracowników Starostwa.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak podziękował za słowa uznania i zwrócił uwagę, że bardzo dużo pracy wykonali pracownicy obsługujący zdalny dostęp do posiedzeń oraz podziękował Radnym za ich pracę zdalną.

Starosta Henryk Janowicz: Jeżeli chodzi o odpowiedź dla Pana Pawła Chylaka, to Pan Paweł sam sobie odpowiedział, natomiast jeżeli chodzi o odpowiedź dla Pana Radnego Boryny odnośnie oświaty, my bardzo dużo na Zarządach dyskutowaliśmy o oświacie i będziemy dyskutować, mamy bardzo dużo problemów. Rozmawiamy jak nasze szkoły się promują, jak prowadzona była nauka w naszych szkołach, jakie osiągnęliśmy sukcesy. Matury poszły kiepsko, covid dotknął wszystkich w Polsce, jak i w Europie i na świecie, a w naszych szkołach ponadpodstawowych poszły kiepsko, ja wczoraj mówiłem to na Komisjach, matury poszły na poziomie od 23 % do 95% i jako Przewodniczący Zarządu i Starosta i osoba, która podpisuje umowy z dyrektorami musiałem zainterweniować, wezwałem dyrektorów do siebie i poprosiłem o wyjaśnienia na piśmie, musimy przeanalizować pewne rzeczy. Prowadziliśmy różne rozmowy zarówno z dyrektorami, jak i z innymi samorządami, między innymi samorządami Miasta i Gminy Szprotawa i Iłowa i nie tylko, radzę się innych samorządów z zewnątrz jak rozwiązać problem, myśmy dużo debatowali na temat oświaty, przyjmowania i przekazywania obowiązków. W większości kraju, jak byśmy przeanalizowali powiaty i gminy, wielkie miasta i zarazem powiaty, bo są takie powiaty na prawach grodzkich, mnóstwo szkół została zlikwidowanych, przeniesionych, połączonych, mnóstwo szkół poprzezjmowały inne samorządy, klasycznym negatywnym przykładem jest Gmina Lubin, miasto Lubin i powiat Lubiński. Ja się bardzo mocno rozmyślałem na temat uciekania naszych dzieci ze szkół i przypatrywałem poczynaniom innych samorządów, bo chciałem porównać, brać przykład od innych, takie same problemy były w Nowej Soli, przekazywanie, przyjmowanie, prezydent Zielonej Góry powiedział, że nie będzie przyjmował dzieci z innych szkół z zewnątrz, bo nie warto, brał różne analizy pod uwagę. To jest tak dużo różnych przykładów i my spotykamy się i rozmawiamy. Bardzo dotknęła mnie obecna sytuacja, jeżeli chodzi o zdawalność matur i było mi bardzo przykro, mówiłem to wczoraj na Komisjach, powiedziałem to dyrektorom szkół, bo z jednej strony ucieka nam bardzo dużo uczniów, to jest paliwo, które napędza nasze szkoły, a drugiej strony jak my wyglądamy w oczach naszych przyszłych absolwentów, zobaczcie jak tam słaba zdawalność matur, zobacz jakie te budynki, dlatego mocno teraz inwestujemy w tą oświatę, rozmawiamy i próbujemy dawać przykłady i rozwiązywać to w inny sposób. Zdawalność matur od 23,8% do 95, Podam przykład Szprotawy, Szkoła Techniczna na poziomie 70%, ogólniak 85%, to nie jest szczyt marzeń dla ogólniaka, ale 70% w zawodowych,

czy technikach to już jest coś. Rozmowy o oświacie są co Zarząd, my nie chcemy wypuszczać złych i błędnych informacji, które będą działały jako plotka, my dyskutujemy, szukamy rozwiązań.

Następnie odniósł się do kolejnych zapytań: Pana Radnego Jacka Grzelaka, żeby sesje odbywały się najlepiej o 9:00, gdyż nieraz trzeba sprawdzić jakieś informacje i w tym celu pracownicy Starostwa Powiatowego w godzinach pracy mogą to zrobić .

Następnie odniósł się do zapytania w sprawie skrzyżowania, zwrócił uwagę, że promień skrzyżowania na tym skrzyżowaniu jest 90%, niejednokrotnie niedoświadczeni kierowcy tirów najeżdżają na wysepkę i ją niszczą, powiedział, od roku analizowane jest jak zmienić kształt tej wysepki, albo wprowadzić nową organizację ruchu, zwrócił uwagę, że najlepszym rozwiązaniem jest rondo, albo skrzyżowanie równorzędne. Powiedział,, że jak będzie robiona przebudowa tej drogi to brana jest pod uwagę, żeby zabudować, wzmocnić to skrzyżowanie, żeby go nie rozjeżdżać. Następnie powiedział, że jeszcze jak będą środki to coś takiego będzie też robione, gdyż taka sama sytuacja jest na Jankowej, Koninie Żagańskim i Wymiarkach.

Następnie podziękował Przewodniczącemu Rady za pracę podczas pandemii i zwrócił uwagę, że Starostwo Powiatowe mimo sytuacji pandemicznej cały czas pracowało, gdzie było wyjątkowo dużo zadań.

Radny Zbigniew Białkowski: Ja złożę taki wniosek do przemyślenia, prosiłbym, żeby wysłuchać do końca wypowiedzi i nie przerywać ich z tego tytułu, że mogą one mieć wpływ na czyjąś decyzję. Ja powrócę do sprawy, którą rozpocząłem w odpowiednim punkcie i nie mogłem jej dokończyć. Powiem, że zadałem dzisiaj dwa pytania, na które nie otrzymałem odpowiedzi, pytałem jak długo Gmina Szprotawa ma działkę, która nam przekazuje i czy próbowała ją sprzedać i ile zapłacimy podatku, na to pytanie dostałem taką pośrednią odpowiedź, która dotyczyła tego, że podatek ustala Szprotawa, bo ta działka leży w Szprotawie. No i zmierzam do meritum, dzisiaj pozbyliśmy się subwencji, którą otrzymywaliśmy na szkołę, którą oddaliśmy, ale również stworzymy sytuację, gdzie będziemy płacili podatki, które będą wędrowały, być może, na utrzymanie tej szkoły, czyli będziemy płacili z działkę, bo dlatego pytałem, bo nie wiem, czy była ona na tyle atrakcyjna, że do tej pory nie została sprzedana, w strefie. Natomiast, na pewno, będziemy musieli za nią zapłacić. Ile? Nie wiem, dlatego się pytałem.

Starosta Henryk Janowicz: Chciałem powiedzieć, że my wystąpimy i sprawdzimy, jeżeli jest to szósta klasa, to się nic nie płaci. My teraz musimy odpowiedni dokument przygotować, wysłać jako zapytanie do Pana Burmistrza i do jego instytucji, tam jest Referat rolnictwa i Ochrony Środowiska i oni nam odpiszą. Jeżeli to będzie szósta klasa, to się nic nie płaci, jeżeli piąta, czy czwarta to symbolicznie, jeżeli to jest rolna to jeszcze inaczej.

Radny Roman Śliwiński: Panie Radny to jest proste obliczenie, piąta, szósta bonitacja gleby nie podlega opodatkowaniu, jeżeli to jest rolnicza, to nie podlega, i tak z tego, podejrzewam, że możemy myśleć, że nie będziemy nic płacić, a nawet jeśli to jest 125 zł za hektar, ewentualnie, nie są to wielkie opłaty.

Następnie zwrócił jeszcze uwagę, żeby Komisje zwoływać wcześniej, gdy pracownicy Starostwa Powiatowego są w swoich godzinach pracy, a nie o godz. 15:30 lub 16:00

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak odpowiedział, że godziny Komisje będą uzgadniane z Urzędem, a dzisiejsza sesja wyjątkowo zastała zwołana na tą godzinę, ze względu na to, że niektórzy radni mieli poumawiane wizyty u lekarza, przejazdu, to była wyjątkowa sytuacja.

Radny Jacek Grzelak w odpowiedzi do Pana Radnego Zbigniewa Białkowskiego powiedział, że ta działka bezpośrednio graniczy ze strefą przemysłową Kostrzyńsko-Słubicką i jest to teren niezabudowany, dla której nie jest ustalony plan zagospodarowania przestrzennego, ale w studium, które ma Miasto Szprotawa figuruje funkcja budownictwa jednorodzinnego z opuszczeniem do jakichś usług. Lokalizacja tej działki jest bardzo korzystna, jest bezpośrednio między drogą powiatową, a drogą krajową nr 12, takie położenie przy wycenach nieruchomości jest 70% wagi u rzeczoznawców.

Radny Zbigniew Białkowski powiedział, że gdyby dostał wcześniej tą odpowiedź, to nie szedłby tym tokiem, nie zadawałby drugi raz tego samego pytania i nie trzeba by było powracać do sprawy

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak powiedział, że Pan Burmistrz był gościem, przyszedł przedstawić argumenty i nie było przewidziane, żeby zadawać mu pytania. Następnie wyznaczył Radnego Jacka Grzelaka i Radnego Piotra Kowalskiego do zapoznania się z protokołem z sesji.

17 . Zamknięcie obrad XXIV sesji.

Przewodniczący Rady Sebastian Galasiak zamknął XXIV sesję Rady Powiatu Żagańskiego w dniu 27 lipca 2021 r.

Obrady sesji zakończono o godz. 15¹⁵

*Protokołowała
Elżbieta Borecka*

*Przewodniczący Rady Powiatu Żagańskiego
Sebastian Galasiak*