

**Protokół Nr XI.2011
z sesji Rady Powiatu Żagańskiego
z dnia 29 grudnia 2011 roku**

1. Otwarcie obrad XI sesji Rady Powiatu Żagańskiego.

Otwarcia obrad XI sesji Rady Powiatu Żagańskiego dokonał Przewodniczący Rady Leon Cuprych o godz. 11⁰⁰, stwierdzając na sali obecność 19 radnych i ważność obrad sesji, dlatego podejmowane uchwały będą prawomocne.

Ponadto na sali obecni byli: Zarząd Powiatu Żagańskiego, Radca Prawny Halina Miszczuk, dyrektorzy jednostek organizacyjnych, naczelnicy wydziałów Starostwa Powiatowego oraz prasa lokalna.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: porządek obrad został radnym przesłany w ustawowym terminie i dlatego nie ma potrzeby go odczytywać. Czy są uwagi do porządku obrad?

Radni nie wnieśli uwag do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych odczytał proponowany porządek obrad i poddał pod głosowanie.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Proponowany porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad XI sesji Rady Powiatu Żagańskiego.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 23 listopada 2011 roku.
4. Informacja Starosty z prac Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.
5. Interpelacje radnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żagańskiego na lata 2012 – 2019,
 - 2) uchwalenia budżetu powiatu żagańskiego na 2012 rok,
 - 3) zmian budżetu,
 - 4) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żagańskiego na lata 2011 – 2019,
 - 5) wydatków zamieszczonych w budżecie Powiatu Żagańskiego, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011,
 - 6) przyjęcia programu współpracy Powiatu Żagańskiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2012 roku.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Wnioski.
9. Informacje i oświadczenia.
10. Zamknięcie obrad XI sesji Rady Powiatu Żagańskiego.

3. Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 23 listopada 2011 roku.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: do zapoznania się z protokołem X sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 23 listopada 2011 roku został wyznaczony Radny Marek Ślusarski oraz Radny Jan Sosnowski.

Radny Marek Ślusarski: z protokołem X sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 23 listopada 2011 roku zapoznałem się i nie wnoszę uwag.

Radny Jan Sosnowski: z protokołem X sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 23 listopada 2011 roku zapoznałem się i nie wnoszę uwag.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poddał pod głosowanie protokół z X sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 23 listopada 2011 roku.

Protokół z X sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 23 listopada 2011 roku został przyjęty jednogłośnie.

4. Informacja Starosty z prac Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: informację z prac Zarządu, radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Jeżeli są jakieś zapytania lub Pan Starosta chce uzupełnić przedłożoną informację, to bardzo proszę.

Radny Krzysztof Jarosz:

- na posiedzeniu Zarządu dnia 30 listopada 2011 roku zatwierdzono aneksy nr 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10 do arkusza organizacyjnego Specjalnego Ośrodka Szkolno Wychowawczego w Żaganiu, jak to się stało, że na jednym posiedzeniu zatwierdzono 6 aneksów? Aneks może być wprowadzony dopiero po zatwierdzeniu przez Zarząd, więc nie wiem, jak funkcjonuje ta placówka. Dlatego można zauważyć, że w tej szkole brakuje polityki organizacyjnej.
- na posiedzeniu Zarządu dnia 30 listopada 2011 roku przyznano stypendium dla 104 uczniów na okres 3 miesięcy, w tym dla uczniów klas pierwszych. Zgodnie z uchwałą Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 21 czerwca 2011 roku taka możliwość rzeczywiście istnieje, jednak w uchwale Nr X.7.2011 R. P. Ż z dnia 23 listopada określa się, że stypendia za II półrocze roku szkolnego 2010/2011 przyznawane będą na podstawie kryteriów zawartych w uchwale Nr IX/3/2011 z dnia 29 czerwca 2007 roku, które mówią między innymi o tym, że stypendium może być przyznane po ukończeniu pierwszego roku nauki. Ponieważ w uchwale Nr X.7.2011 R. P. Ż nie wskazano wybranych zapisów poprzedniej uchwały, które mają być stosowane przy rozpatrywaniu wniosków stypendialnych za II półrocze, lecz wskazano całą uchwałę, oznacza to, że na ten czas zastąpiono przepisy nowej uchwały starymi zasadami, w których nie przewidziano możliwości przyznawania stypendiów uczniom klas pierwszych. Tym samym twierdzę, że stypendia za wyniki osiągnięte w czasie nauki w gimnazjach przyznano nielegalnie. Wydatkowano więc środki publiczne bez stosownego upoważnienia, czym naruszono ustawę o finansach publicznych. Zarząd nie dopilnował przestrzegania uchwały i wydał pieniądze bez upoważnienia, co kwalifikuje się do zgłoszenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Uważam, że kwestia ta powinna być zbadana przez komisję rewizyjną przy wydawaniu opinii o wykonaniu budżetu za rok 2011, a informacja w tej sprawie powinna trafić do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radny Zbigniew Teler:

- na posiedzeniu Zarządu dnia 30 listopada 2011 roku zwiększono o kwotę 43.000 zł z rezerwy oświatowej, plan wydatków na wynagrodzenia i pochodne Specjalnego Ośrodka Szkolno Wychowawczego w Żaganiu. Dlaczego aż tyle brakuje na wynagrodzeniach? Ja rozumiem, że może braknąć 4.000 zł czy 5.000 zł, w trakcie roku, bo różne są niespodzianki, jednak każda jednostka ma swój budżet na cały rok a tu aż 43.000 zł brakuje na wynagrodzenia i pochodne, tego nie przewidziano wcześniej?
- na posiedzeniu Zarządu dnia 14 grudnia zdecydowano o ujęciu w planie finansowym na 2011 rok dodatkowego zadania inwestycyjnego - dokończenie remontu ostatniego odcinka ul. Kościuszki w Żaganiu. Na realizację w/w zadania przeznaczone zostaną środki finansowe w wysokości 45.430 zł z zadania majątkowego dokumentacja i studium drogi Rudawica – Pruszków. Ile ostatecznie będzie kosztować remont ul. Kościuszki w Żaganiu, ulica „dojazd do posesji”, bo nie jest to typowa ulica, mimo, że nazywa się ulicą. Czy to nie są rów-

noważone koszty na ten odcinek, z którego zrezygnowano i z 200.000 zł, które z rezerwy Wojewoda chciał przeznaczyć, dopłacając do remontu drogi Iłowa – Czyżówek? Nie po raz pierwszy mówię o tym, ale jest to odkorkowanie ciągu komunikacyjnego między gminami Iłowa i Wymiarki. Jako argumentu używano to, że Burmistrz Iłowej nie chciał partycypować w kosztach, a ja się pytam, gdzie jest to ustawowo zapisane, że musi? Partycypacja w kosztach powoduje dodatkowe punkty przy ubieganiu się o środki zewnętrzne, środki tutaj były i mimo tego zrezygnowano ze środków, gratuluję takiej gospodarności.

Starosta Marek Ślusarski: dużo tych zarzutów przy końcu roku, ale postaram się to wyjaśnić. W odpowiedzi na pytania Radnego Zbigniewa Telera:

- każda jednostka ma swój budżet i tak, jak każdy Zarząd obcina środki, bo każda jednostka szacuje sobie inaczej, Zarząd uważa inaczej. Szkolny ośrodek realizował budżet poprzedniego Zarządu, w którym Pan uczestniczył, gdzie ta Pani z góry sugerowała, że jest mocno zanizony i obcięty, nie będę mówił, dlaczego, z jakich powodów i dlaczego tutaj jest taka nagonka na Panią dyrektor. Druga sprawa to jest nie tylko to, że 43.000 zł otrzymał Ośrodek w Żaganiu, bo w Ośrodek w Szprotawie też otrzymał, więc proszę nie mówić, że tylko i wyłącznie Ośrodek w Żaganiu, bo także i w Szprotawie. Brakujące środki wzięły się z tego, że trzech nauczycieli z Ośrodka w Żaganiu poszło na urlop zdrowotny, dyrektorzy szkół wiedzą, co to jest, są to koszty, które ponosi placówka, nikt nas nie zwalnia z tego, nie zwalnia nas z tego ZUS tylko płaci szkoła i wychodzi to z budżetu a trzech nauczycieli plus zastępcy, jest to pokaźna kwota i uważam, że tutaj Pani Dyrektor nawet zrobiła duże oszczędności, bo policzyć tylko tych dyrektorów, którzy są na urlopiach, którzy nie byli zaplanowani, to są to już oszczędności.
- sprawa Iłowej: jak wiemy wszyscy, decyzja w sprawie dofinansowania wspólnego zadania, była podjęta na Radzie Miasta w Iłowej w ubiegłych latach. Miasto nie dotrzymało słowa, bo te środki nie znalazły się w następnym budżecie a powinny się znaleźć, bo były zaplanowane. Dlatego siłą rzeczy, my zrobiliśmy wszystko, żeby do tego projektu doprowadzić, ale nie było dobrej woli drugiej strony, ani Miasta ani Rady Miasta.

Starosta Marek Ślusarski: odpowiedzi na pytania dotyczące oświaty udzieli Naczelnik Wydz. OKT Michał Cisek.

Naczelnik Wydz. OKT Michał Cisek:

- aneksy do arkuszy organizacyjnych SOSW w Żaganiu, jak pamięta Starosta oraz Zarząd Powiatu, Pani Dyrektor składała aneksy, które zostały skierowane do poprawy. Dopiero po drugim złożeniu te aneksy zostały przeanalizowane i Zarząd je zatwierdził. Natomiast, jeżeli chodzi o ich liczbę, to po prostu Pani Dyrektor w pierwszej wersji złożyła jeden aneks i na moje polecenie, każdą zmianę rozbiła na osobny aneks, żeby można było przeanalizować każdą zmianę dotyczącą poszczególnych nauczycieli. Te zmiany nie zwiększały godzin, natomiast była to wymiana godzin pomiędzy nauczycielami w Ośrodku,
- uchwała R.P.Ż w sprawie przyznawania stypendium, została przygotowana i opracowana. Wprowadziliśmy taką zmianę, analizując ją z Panią Mecenas i wydaje mi się, że jeżeli chodzi o wprowadzenie tej uchwały, że ona zezwalała na to, żeby rozpatrzyć te wnioski, które były złożone jeszcze na starych zasadach. Natomiast tutaj prosiłbym Panią Mecenas, czy rzeczywiście dotyczy to drugiej części tak, jak mówił Radny Krzysztof Jarosz.

Radca Prawny Halina Mischuk: ja nie mam w tej chwili treści uchwały, ani pierwszej ani drugiej, dlatego nie mogę teraz powiedzieć czy istnieje jakaś nieprawidłowość. Natomiast mogę powiedzieć, że uchwała została sporządzona na wniosek Radnego Krzysztofa Jarosza. W tej chwili nie będę się wypowiadała, będę miała jedną uchwałę, drugą to mogę na następnej sesji wyjaśnić ten problem, ale w tej chwili to raczej nie.

Radny Krzysztof Jarosz:

- w sprawie stypendium, ja nie protestuję, że mój wniosek został zrealizowany, tylko zastanawiam się nad tym, jak, bo mi chodziło o to, żeby te zasady zostały wprowadzone, bo chyba każdy rozumie, że to był wniosek zasadny, że dziecko, które na jakichś zasadach ubiega się o stypendium, nie może nagle zostać postawione przed faktem, że stypendium mu się nie należy, bo my sobie zmieniliśmy zasady, więc to jest oczywiste i wniosek też wydawał mi się oczywisty, dlatego przeszedł. Natomiast, jeżeli zapis tej uchwały mówi o tym, że przyznawane będą na zasadach przewidzianych w tej starej uchwale, a ta stara nie dopuszcza możliwości przydziału stypendiów uczniom klas pierwszych, to automatycznie, moim zdaniem, wydatkowano te środki nielegalnie,
- w sprawie aneksów SOSW w Żaganiu – trochę widziałem tych aneksów, parę lat w samorządzie funkcjonuję, nie spotkałem się z takim kuriozum, by każdego nauczyciela na odrębnym arkuszu organizacyjnym, proponować do zatwierdzenia. Druga uwaga jest taka, że nawet, jeżeli taka była potrzeba i tak rzeczywiście było, to wydaje się, że kolejny arkusz może być wprowadzony dopiero wtedy, kiedy ten, który wrócił do poprawki, zostanie zatwierdzony. Nie może się to kumulować w taki sposób, że 6 aneksów trafia 30 listopada 2011 roku do zatwierdzenia. Chciałbym tylko prosić Pana Starostę o pozwolenie, żebym mógł zajrzeć do książki korespondencyjnej i sprawdzić, jakimi datami wpływały te arkusze organizacyjne, bo będą wtedy spokojny, jeżeli to się potwierdzi, że rzeczywiście wpływały na czas, natomiast z różnych przyczyn nie mogły być zatwierdzone.

Starosta Marek Ślusarski: w odpowiedzi Radnemu Krzysztofowi Jarosz – można sprawdzić daty wpływu aneksów do arkuszy organizacyjnych SOSW w Żaganiu. Chciałbym jeszcze wyjaśnić, że Pani Dyrektor była u mnie i zgłosiła fakt, że trzech nauczycieli raptownie zachorowało i to było związane między innymi z tym, że tych poprawek było tyle, bo jako dyrektor zarządza jednostką i ma ta jednostka pracować tak, jak ma pracować i dlatego tak się zrobiło z tymi aneksami, zresztą przy współpracy z Panem Naczelnikiem, więc ja tutaj nie widzę żadnych zbrodni z tej strony, gdzie Pan tutaj zauważa jakieś nieprawidłowości, bo wręcz przeciwnie, uważam, że to jest bardzo dobra praca Pani Dyrektor, że przejmuje się i pracuje i przedstawia to w sposób jawny i czytelny. Nie widzę, żebyśmy musieli odwracać kartkę do góry nogami i widzieć tylko drugie dno.

Radny Marek Kopta: czym się kierował Zarząd, że zmniejszono wysokość przyznanego stypendium?

Radna Ewa Gancarz: byłam w komisji przyznającej stypendia i po pierwsze wprowadziliśmy tą poprawkę do nowego regulaminu przyznawania stypendium, żeby można było tym uczniom, którzy na tych starych zasadach przyznać, a ta poprawka wprowadzona przy pomocy Pani Prawnik, miało być tak, jak dyskutowaliśmy, że jednocześnie nie zaprzeczała, żeby przyznawać stypendia dla uczniów klas pierwszych. Żeby dla tych uczniów, którzy pracowali na stypendia w tamtym roku, za to II półrocze przyznać według starych zasad, ale jednocześnie, żeby obowiązywała ta nowa uchwała, żeby można było przyznać stypendia uczniom klas I, bo chodzi o to, żeby już zachęcać tych uczniów. Wysokość stypendium, nikt niczego nie obcinał, była konkretna suma przyznana na stypendia w budżecie, a tylko się cieszyć, że mamy tak dużo zdolnych uczniów, i tą sumą, jaką mieliśmy ustalone zostało wysokość stypendium, to nie Starosta przyznawał, tylko komisja. Mieliśmy konkretną sumę i tak żeśmy ustalili, żeby nagrodzić wszystkie dzieci, co mieliśmy wyeliminować tych, którym według regulaminu należało się? Dlatego jest ta kwota mniejsza, nikt niczego nie obcinał, w regulaminie nie było wysokości kwot. Po za tym było tak duże uczniów, tylko się trzeba cieszyć, że mamy tak zdolnych uczniów w naszych szkołach.

Radny Marek Kopta: to dlaczego komisja nie zwróciła się z wnioskiem o zwiększenie środków na stypendia? Przecież środki trwonimy czasami na byle bzdury, jeśli mamy zdolną młodzież i jest ich dużo, to proszę się zwrócić do Rady i nie sądzę, żeby ktoś z Radnych był przeciwny temu. Bo czy przyznanie stypendium w wysokości 100 zł to jest docenienie ucznia?

Starosta Marek Ślusarski: żeby skwitować temat stypendium, bo prasa się rozwodzi i wszyscy się rozwodzą nad tym tematem. Była pula środków finansowych przekazana przez poprzedni Zarząd, my realizowaliśmy te decyzje. Teraz żeby zwiększyć tą kwotę to nie jest to taką prostą sprawą, żeby dzisiaj znaleźć środki w budżecie, aby zwiększyć kwotę stypendium, bo to wcale nie jest takie proste, ale w następnym budżecie myślimy nad tym, żeby jak będziemy mieli wolne środki przeznaczyć na uczniów wybitnie i bardzo zdolnych, aby ich docenić.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

5. Interpelacje radnych.

Radni nie złożyli interpelacji.

Radny Zbigniew Teler: głosowaliśmy nad porządkiem obrad sesji, ale jest uchwała w sprawie określenia trybu pracy nad projektem uchwały budżetu powiatu żagańskiego i między innymi jest tak, że porządek obrad sesji Rady Powiatu Żagańskiego, na której rozpatrywany będzie projekt uchwały w sprawie budżetu powiatu, powinien zawierać:

- przedstawienie projektu uchwały w sprawie budżetu,
- przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie budżetu powiatu,
- przedstawienie opinii komisji Rady Powiatu o projekcie uchwały w sprawie budżetu,
- dyskusja,
- głosowanie,

jest ujęte, ale to powinno być wpisane do porządku obrad, to tylko tak na marginesie, to nie jest żadna pretensja.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: ja to również zauważyłem i będziemy według tej procedury przeprowadzać podjęcie uchwały budżetowej i będę sygnalizował te podpunkty. Na przyszłość będzie to rozbite na podpunkty tak, jak było przy uchwale absolutoryjnej. Jeżeli przedstawimy projekt uchwały budżetowej, opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, opinię komisji, będzie dyskusja, głosowanie, to będzie zgodnie z uchwałą dotyczącą procedury przyjęcia uchwały budżetowej.

Radca Prawny Halina Miszczuk: nie ma przeszkód, żeby przegłosować zmianę i wprowadzić punkty dotyczące procedury przyjęcia uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: jako Przewodniczący Rady mam takie prawo, aby wnieść poprawki w trakcie trwania sesji o uzupełnienie pkt. 6 o ppkt:

- a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu,
- b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu,
- c) przedstawienie opinii Komisji Rady Powiatu o projekcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu,
- d) dyskusja,
- e) głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych ogłosił przerwę w obradach sesji.

Po przerwie nie wrócił na obrady Radny Paweł Lichtański, Radny Jan Kosiński przyszedł na obrady sesji, w dalszych obradach uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych zaproponował wprowadzenie w pkt.6 ppkt.2 uchwalenie budżetu powiatu żagańskiego na 2012 rok, procedury przyjęcia uchwały budżetowej:

- a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu,
- b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu oraz możliwości finansowania budżetu roku 2012,
- c) przedstawienie opinii Komisji Rady Powiatu o projekcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu,
- d) dyskusja,
- e) głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poddał pod głosowanie zaproponowaną w/w zmianę do porządku obrad.

Zmiana do porządku obrad została przyjęta jednogłośnie, przy udziale 19 radnych.

6. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żagańskiego na lata 2012 – 2019,

Na obrady sesji wrócił Radny Paweł Lichtański, w dalszych obradach brało udział 20 radnych.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych odczytał projekt uchwały oraz autopoprawkę przyjętych wartości w wieloletnim planie finansowym na lata 2012 – 2019. W wieloletnim planie finansowym na lata 2012 – 2019 dokonano zmian w wielkościach. W roku 2012 wprowadzono zmianę w wydatkach pomiędzy zadaniami bieżącymi i majątkowymi tj. 30.000 zł, oszacowano wielkości dochodów i wydatków w latach 2015 – 2019 wg planu 2012 roku, planując niewielki wskaźnik wzrostu dochodów i wydatków. Zmieniono wielkości dochodów ze sprzedaży mienia, zwiększono wpływy w latach 2014 – 2019. Przedsięwzięcia na lata 2012 – 2015 dokonano następujących zmian: dwa projekty Specjalnych Ośrodków Szkolno – Wychowawczych pod nazwą „Indywidualizacja Procesów nauczania i Wychowania uczniów klas I – III szkół podstawowych – SOSW w Szprotawie – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionie i Indywidualizacja Procesów Nauczania i wychowania uczniów klas I – III szkół podstawowych – SOSW w Żaganiu – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionie. Wprowadzono jako jeden projekt (zgodnie z podpisaną umową) pod nazwą Indywidualizacja procesu nauczania w klasach I – III szkół podstawowych Specjalnych Ośrodków Szkolno – Wychowawczych w powiecie żagańskim – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionie. W prowadzono zmiany w projekcie „Projekt młodzieżowy GPS /Przygoda i nauka z GPS – em – Młodzież polska i niemiecka tworzy nowoczesne oferty turystyczne dla wzmocnienia gospodarki regionalnej w Euroregionie Sprewa – Nysa – Bóbr”. W roku 2013 zaplanowano wydatki na kwotę 40.094 zł, po zmianie wydatki w 2013 roku wynoszą 57.449 zł. Wprowadzono nowe przedsięwzięcia majątkowe: przebudowa drogi 1064 i 1063 Rudawica – Proszków – poprawa infrastruktury drogowej – przedsięwzięcie realizowane w latach: 2010 – 25.010 zł; 2011 – 4.300 zł; 2012 – 3.121.020 zł. Przebudowa ul. Ciszowskiej i 3 – go Maja zlokalizowanych w ciągu dróg powiatowych 1062F i 1063F – poprawa infrastruktury drogowej – przedsięwzięcie realizowane w latach: 2010 – 1.220 zł; 2011 – 51.240 zł; 2013 – 1.824.400 zł. Termomodernizacja ZSO w Żaganiu – poprawa infrastruktury oświatowej – przedsięwzięcie realizowane w latach: 2010 – 45.750 zł; 2011 – 23.524 zł; 2012 – 2.644.688 zł. Termomodernizacja ZSTiL w Żaganiu – poprawa infrastruktury oświatowej – przedsięwzięcie realizowane w latach: 2010 – 51.240 zł; 2011 – 6.765 zł; 2012 – 2.120.464 zł.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poprosił Wiceprzewodniczącą Rady Annę Michalczuk o przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Anna Michalczuk odczytała uchwałę Nr 612.2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 2 grudnia 2011 roku w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żagańskiego na lata 2011 – 2019. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w osobach:

Grażyna Radomska – Przewodnicząca,

Janina Chruściel – Członek,

Jarosław Kotowski – Członek,

opiniuje pozytywnie z uwagami przedłożony przez Zarząd Powiatu Żagańskiego projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żagańskiego na lata 2012 – 2019.

Uchwała Nr 612/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w Zielonej Górze z dnia 2 grudnia 2011 roku, stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poprosił przewodniczących komisji stałych o przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Blajer: komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żagańskiego na lata 2012 – 2019.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: na wspólnym posiedzeniu, pozostałe komisje opiniowały w/w projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta przy 16 głosach „za”, 3 „wstrzymujących”, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

2) uchwalenia budżetu powiatu żagańskiego na 2012 rok,

a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu,

Przewodniczący Rady Leon Cuprych odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu żagańskiego na 2012 rok.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poprosił Wiceprzewodniczącą Rady Annę Michalczuk o przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu żagańskiego na 2012 rok.

b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu oraz możliwości finansowania budżetu roku 2012,

Wiceprzewodnicząca Rady Anna Michalczuk odczytała uchwałę Nr 611.2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 2 grudnia 2011 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Żagańskiego projekcie uchwały budżetowej Powiatu Żagańskiego na rok 2012 oraz opinii o możliwości sfinansowania deficytu ustalonego w projekcie uchwały budżetowej. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w osobach:

Grażyna Radomska – Przewodnicząca,

Janina Chruściel – Członek,

Jarosław Kotowski – Członek,

opiniuje:

- pozytywnie z uwagami przedłożony przez Zarząd Powiatu Żagańskiego projekt uchwały budżetowej Powiatu Żagańskiego na 2012 rok,
- opiniuje pozytywnie możliwość sfinansowania deficytu ustalonego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Żagańskiego na 2012 rok.

Uchwała Nr 611/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w Zielonej Górze z dnia 2 grudnia 2011 roku, stanowi załącznik do protokołu.

c) przedstawienie opinii Komisji Rady Powiatu o projekcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu,

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poprosił przewodniczących komisji stałych o przedstawienie opinii komisji.

Z – ca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Powiatu Krzysztof Blajer: Komisja Budżetu i Finansów Powiatu Żagańskiego na swoich posiedzeniach, 7,14 i 27 grudnia 2011 roku rozpatrywała projekt budżetu powiatu żagańskiego na 2012 rok, przedstawiony Radnym przez Zarząd Powiatu Żagańskiego. Na podstawie przedstawionych dokumentów tj. uchwały Nr 83.2011 Zarządu Powiatu Żagańskiego z 25 sierpnia 2011 r. w sprawie przyjęcia założeń do budowy projektu budżetu powiatu żagańskiego na 2012 rok, projektu uchwały budżetowej na 2012 rok z autopoprawką, komisja uznaje, że przedłożony Radzie Powiatu Żagańskiego projekt budżetu powiatu żagańskiego został sporządzony rzetelnie wedle posiadanej wiedzy i zgodnie z prawem. Źródła dochodów są zgodne z przepisami ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Dochody budżetu powiatu na 2012 rok zaplanowano w wysokości 65.335.870 zł, z czego 61.055.172 zł stanowią dochody bieżące oraz 4.280.698 zł dochody majątkowe. Wydatki budżetu określone zgodnie ze wskazanymi kierunkami wydatków ustawy o finansach publicznych, łączna kwota wydatków zaplanowana w budżecie powiatu na 2012 rok wyniosła 69.083.746 zł z czego 57.956.435 zł stanowią wydatki bieżące oraz 11.127.311 zł wydatki majątkowe. W budżecie powiatu, wysokość zaplanowanych wydatków bieżących spełnia warunek określony w art. 242 ustawy o finansach publicznych tj. planowane wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące, powiększone o nadwyżkę z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art.217. ppkt.6 ustawy o finansach publicznych. W budżecie powiatu różnica pomiędzy planowanymi dochodami i wydatkami stanowi deficyt budżetu w kwocie 3.747.876 zł i zostanie pokryty kredytami i przychodami z wolnych środków. Planowane przychody budżetu powiatu ustalono w łącznej wysokości 6.572.148 zł, planowane rozchody budżetu powiatu ustalono w łącznej kwocie 2.824.272 zł. W budżecie powiatu określono limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów w łącznej kwocie 3.672.148 zł w tym 1.000.000 zł na pokrycie występującego w ciągu roku, przejściowego deficytu budżetu oraz 2.672.148 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Wysokość zadłużenia powiatu żagańskiego nie przekroczy w 2012 roku maksymalnego pułapu tj. 60% i będzie wynosiło 44,55%. Planowana łączna kwota spłaty zobowiązań 7,21% planowanych wydatków, obie relacje są zgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych. W budżecie powiatu ustalono limit zobowiązań na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i obligacji w wysokości 2.824.272 zł z czego 2.300.000 zł z tytułu wyemitowanych obligacji oraz 524.272 zł z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek. W budżecie powiatu zaplanowano rezerwy, zgodnie z dyspozycją określoną w art. 222 ustawy o finansach publicznych tj. rezerwę ogólną w wysokości 357.000 zł oraz rezerwy celowe w łącznej wysokości 983.560 zł, w tym na zadania z zakresu oświaty w wysokości 770.000 zł, na wydatki związane z zarządzaniem kryzysowym w wysokości 103.060 zł, na wydatki związane z realizacją programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu unii europejskiej w wysokości 110.500 zł. W budżecie zaplanowano dochody z tytułu subwencji w łącznej kwocie 36.287.848 zł, w tym część oświatowa subwencji ogólnej w wysokości 24.472.018 zł, uzupełnienie subwencji ogólnej dla jst w wysokości 523.000 zł, część wyrównawcza subwencji ogólnej w wysokości 9. 198.637 zł, część równoważąca subwencji ogólnej w wysokości 2.094.193 zł. W budżecie powiatu ustalono: dochody i wydatki na zadania związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w kwocie 10.159.200 zł.

Dochodów i wydatków z wiązanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych na podstawie porozumień z organami tej administracji w kwocie 7.000 zł. W budżecie powiatu zaplanowano wydatki na dotacje, w łącznej kwocie 2.430.447 zł, z czego 1.382.500 zł na dotacje podmiotowe oraz 1.047.947 zł na dotacje celowe. Określone w §11 projektu uchwały budżetu powiatu, upoważnienie dla Zarządu Powiatu są prawidłowo ustalone i zgodne z prawem. Komisja stwierdza, iż przedłożony radnym projekt budżetu powiatu na 2012 rok zapewnia realizację zadań, jakie nakładają na powiat odpowiednie ustawy. Wobec powyższego Komisja Budżetu i Finansów, pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt uchwały budżetowej na 2012 rok oraz wnioskuję do Rady Powiatu Żagańskiego o przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu żagańskiego na 2012 rok.

Radny Krzysztof Jarosz: chciałem zwrócić uwagę, że Przewodniczący Krzysztof Blajer pominął istotną część opinii, jaką był wniosek komisji budżetu, o zmianę projektu budżetu. Chodziło o kwotę 150.000 zł z przeznaczeniem na drogę dla gminy Gozdnicza, wielokrotnie o tym wniosku mówiłem, wielokrotnie był odrzucany, w związku z czym nie będę go przypominał. Natomiast komisja budżetu przyjęła ten wniosek i w związku z tym, częścią opinii dotyczącej całego projektu powinien być również wniosek komisji, który został przyjęty legalnie, nie został zmieniony, komisja ponownie nie głosowała tego wniosku, dlatego też prosiłbym Pana Przewodniczącego Blajera o odczytanie tego wniosku.

Radny Krzysztof Blajer: w odpowiedzi dla Radnego Krzysztofa Jarosza, opinia komisji dotyczy projektu uchwały, nie dotyczy wniosku. Wniosek został złożony Zarządowi Powiatu, otrzymaliśmy wcześniej odpowiedź, później odczytam, natomiast opinia dotyczy samego projektu a nie wniosku. Wniosek może być przedłożony później, ale w części dotyczącej dyskusji.

Radny Krzysztof Jarosz: żeby jasno to zabrzmiało to przeczytam fragment uchwały Nr 36/2010 Kolegium regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 5 maja 2010 roku, podjętej już po wejściu w życie nowelizacji ustawy o finansach publicznych. Kolegium RIO stwierdza, że autopoprawki organu wykonawczego oraz zmiany i wnioski organu stanowiącego, w szczególności jego komisji, powinny być zgłaszane w czasie debaty poprzedzającej podjęcie uchwały budżetowej a następnie po przeprowadzeniu dyskusji, więc Panie Przewodniczący będzie za późno na zgłoszenie wniosków w trakcie dyskusji, a następnie po przeprowadzeniu dyskusji, głosowanie. Po przeprowadzonym głosowaniu powinno nastąpić głosowanie projektu uchwały budżetowej, uwzględniającej przyjęte poprawki. Dlatego, jeżeli mój wniosek został przez komisję budżetu przyjęty, powinien zostać odczytany. Ja oczywiście nie mam złudzeń, co do losu tego wniosku, natomiast wniosek, w kwestii formalnej powinien być odczytany, powinien zostać poddany pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: jeżeli taki wniosek został przyjęty przez komisję budżetu, to na pewno wpłynął do Zarządu.

Starosta Marek Ślusarski: czy Pan radny Krzysztof Jarosz był na posiedzeniu komisji budżetu? Jeżeli tak i jest Pana podpis i nie wnosił Pan żadnych zastrzeżeń, podpisał się Pan pod protokołem, więc uważam, że bezzasadne są dyskusje, bo nie jest czas na to. Przed wszystkim Pan sugeruje, żeby pieniądze znaleźć z rezerwy ogólnej. Rezerwa ogólna jest do dyspozycji Zarządu i Zarząd tak uchwalił rezerwę ogólną, na takim poziomie, na jakim ustalony był budżet. I na tym etapie nie widzimy celowości Pana wniosku.

Radny Marek Kopta: proszę nie mówić, że rezerwą ogólną dysponuje Zarząd, bo organ stanowiący, czyli Rada, jest od dysponowania a Zarząd wykonuje to, co Rada uchwali.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów: wniosek Radnego Krzysztofa Jarosz zostanie przedstawiony w tej części, w której będziemy dyskutowali, na razie przedstawiłem opinię komisji.

d) dyskusja,

Przewodniczący Rady Leon Cuprych otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Jarosz: mam nadzieję, że ta moja uwaga, że powinien być wniosek przedstawiony zanim rozpocznie się dyskusja, nie wpłynie na jego losy, bo powinien być przegłosowany. Ja zwrócę uwagę na art. 240 ustawy o finansach publicznych ust. 2, który mówi o tym, że bez zgody Zarządu nie mogą być dokonywane zmiany w projekcie budżetu, ale tylko te, które zmniejszają dochody lub zwiększają wydatki i jednocześnie zwiększają deficyt budżet jst. Mój wniosek nie miał takich cech, zachowane są wszystkie wymogi, które są określone w ustawie, dlatego też, Panie Starosto, głosowałem za opinią pozytywną dla tego budżetu, bo mój wniosek nie burzy tego budżetu i on, jako całość jest kompletny i jest na miarę możliwości, można się z nim zgadzać w niektórych aspektach lub nie, natomiast pod względem formalnym jest w porządku. Dlatego mój podpis pod tą opinią, wcale nie oznacza tego, że komisja nie przyjęła wniosku i że on nie powinien być, w związku z tym, głosowany. Dodam jeszcze, że zgodnie z art. 222 ustawy o finansach publicznych, zachowana jest także zasada taka, że rezerw ogólna powinna wynosić, co najmniej 0,10% wydatków i nie być wyższa, niż 1%, czyli po zdjęciu 150.000 zł z części inwestycyjnej rezerwy ogólnej, bo zostaje jeszcze część ogólna, i ta zasada 0,1% wydatków, jest zachowana, w związku z tym nie ma podstawy, by z powodów formalnych, wniosek został odrzucony. On może nie przejść w głosowaniu i tego się spodziewam, natomiast żądam, żeby, Zarząd wiedział, co robi, żeby interpretować prawo i je stosować tak, jak jest napisane. Jeżeli są kłopoty z zapamiętaniem tego, co mówię to mogę przedłożyć ten fragment uchwały Kolegium RIO, który mówi o tym, jak powinno wyglądać głosowanie i procedowanie nad wnioskami organu stanowiącego.

Radny Krzysztof Blajer: widzę, że radny próbuje narzucić swoją interpretację, a ja jak już podkreślałem, wniosek zostanie przedstawiony, proszę poczekać spokojnie w kolejce.

Radny Krzysztof Blajer Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów: na posiedzeniu komisji budżetu dnia 13 grudnia 2011 roku, został złożony wniosek radnego Krzysztofa Jarosza dotyczący remontu nawierzchni ul. Witosa i Młyńskiej w Gozdnicy, gdzie źródło finansowania wskazuje się na część rezerwy ogólnej. Wniosek, przy głosowaniu, przeszedł pozytywnie, dlatego, że został uznany, żeby Zarząd jeszcze raz przyjrzał się wnioskowi, przedłożonego przez Radnego Krzysztofa Jarosza. Nie ma tu takiej polityki, że od razu mówi się nie, trzeba się zastanowić jeszcze raz i to była szansa dla Zarządu, żeby jeszcze raz spojrzął na te liczby, które ma i żeby mógł ten wniosek uwzględnić, dlatego, że uważam, że jest to ważna inwestycja, jednak wiadomo, że budżet ma określone ograniczenie i nie jesteśmy w stanie wszystkiego sfinansować. Przechodząc do części merytorycznej, otrzymałem odpowiedź, w której Zarząd na posiedzeniu 21 grudnia 2011 roku zdecydował, że wniosek Komisji Budżetowej zostanie zrealizowany, jeżeli będą wolne środki finansowe w budżecie powiatu 2012 roku. Zarząd podkreśla, że na moment przedkładania projektu nie ma możliwości włączenia inwestycji remont nawierzchni ul. Witosa i Młyńskiej w Gozdnicy, z uwagi na to, że w pewnym sensie mogłoby to zachwiać budżetem, dlatego, że radny przedstawia obniżenie rezerwy, jeżeli obniżymy rezerwę do takiej wysokości, to obawiam się, że może nie wystarczyć na zdania, które nas czekają w 2012 roku. Zapewne, jak Radny wie, wystarczy zajrzeć do ustawy o finansach publicznych, nie ma możliwości w trakcie roku zwiększania kwoty rezerw, kwota rezerwy zostaje ustalona na takim poziomie, na jakim jest.

Radny Paweł Lichtański: rezerwa ogólna została ustalona w projekcie budżetu w kwocie 357.000 zł, powołując się na ustawę o finansach publicznych rezerwa ogólna wynosi od 0,1% do 1% wydatków budżetu, jaki procent budżetu stanowi ta kwota i czy rzeczywiście będzie ten budżet zagrożony, jak to prorokuje wiceprzewodniczący komisji budżetu. Jeżeli od 357.000 zł odejmiemy 150.000 zł wnioskowane przez radnego Krzysztofa Jarosza, to zostaje 207.000 zł, jeżeli mieścimy się we wskaźniku od 0,1% do 1% wydatków budżetu na rok 2012, to nie widzę problemu, żeby ten wniosek przyjąć.

Radny Krzysztof Jarosz: chciałbym tylko przypomnieć Radnemu Krzysztofowi Blajer, że jest przewodniczącym ciała, które jest ciałem Rady Powiatu a nie Zarządu, w związku z tym chwalebne jest, że Pan Przewodniczący uprzedził Zarząd i poinformował o tym, że taki wniosek wpłynął. Zarząd mógł się przygotować, za chwilę przedstawi argumentację za odrzuceniem tego wniosku i wniosek w taki sposób zostanie przegłosowany. Natomiast ja Panu przypominam, że Pan reprezentuje Radę Powiatu, jako Przewodniczący Komisji, i w związku z tym, przygotowuje Pan opinię i wniosek dla Rady Powiatu. Zarząd ma swoje prawa, może głosować, wnioskować, odrzucić ten wniosek, natomiast wydaje się, że kompromitujące jest to, że ignoruje Pan Radę Powiatu, jako Wiceprzewodniczący, który został powołany do tego, żeby reprezentować interesy Rady Powiatu.

Radny Henryk Janowicz: istotną rzeczą w tej chwili jest to, aby któryś z Panów, czy Przewodniczący Rady, czy Radny Krzysztof Jarosz przekażą wniosek do Rady, który będzie tematem głosowania, jest propozycja budżetowa, którą przedłożył Zarząd, autopoprawka Pana Jarosza, która może być przegłosowana przez Radę lub nie i trzeba to po prostu wprowadzić i tylko o to chodzi o nic więcej, bo dyskusja idzie w złym kierunku. Jak byśmy z boku się przyjrzeni to widzę, że są dwie racje a konkretnie trzeba przedstawić wniosek, przegłosować i temat będzie zamknięty.

Radny Marek Kopta: proponuję, żeby to zadanie przegłosować, wskazując źródło finansowania z rezerw, mówiąc najogólniej, natomiast Zarząd zdecyduje, czy to kosztem rezerwy ogólnej, czy kosztem innej rezerwy, bo i tą drogą też można iść.

Skarbnik Powiatu Elżbieta Bielecka: rezerwy ustalone w roku 2011 były na poziomie 1.900.092 zł, w roku 2012 są 1.300.000 zł. Rezerwa ogólna roku 2011 była około 774.000 zł, w roku 2012 jest to kwota tylko 357.000 zł. Rezerwami dysponuje Zarząd, Zarząd przygotowując projekt budżetu tak ustalił te rezerwy i tak na poziomie niższym niż w roku 2011. Z rezerw celowych, tak mi się wydaje, nie powinniśmy zmniejszać rezerw celowych, ponieważ są one przeznaczone na określony cel. Ściągając te 150.000 zł z rezerwy ogólnej na wydatki majątkowe, czyli jest to tylko zaplanowana kwota w wysokości 150.000 zł, Zarząd przystępując do negocjacji jakiegokolwiek inwestycji, nie będzie miał możliwości szybkiego podjęcia decyzji, decyzji takiej jak np. współpracować z gminą, żeby nie zwoływać sesji w trybie nadzwyczajnym.

Radny Krzysztof Jarosz: ja przypominam to, co mówiłem, spodziewam się, że wniosek nie przejdzie, dziwię się tylko, że nie chce Zarząd ani Pan Przewodniczący Rady, dochować procedury i tego wniosku przegłosować.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: ale nikt jeszcze wniosku nie złożył.

Radny Krzysztof Jarosz: to już jest kompromitacja dla tej komisji, w związku z tym ja złożę ten wniosek. Powiedziałem o tym raz, powiem formalnie, 150.000 zł z rezerwy ogólnej, z części inwestycyjnej, która wynosi 150.000 zł, i te 150.000 zł dla miasta Gozdnicza na renowację drogi powiatowej ul. Młyńska, ul. Witosa. Składam ten wniosek formalnie, jeżeli Pan Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu nie chce się wywiązać ze swoich obowiązków, jakie ma, w związku z tym mówię o tym wprost i formalnie.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Radnego Krzysztofa Jarosza.

Przy 8 głosach „za”, 11 „przeciwnych” wniosek nie został przyjęty.

Radny Zbigniew Teler: jest w budżecie ujęta ul. Kraszewskiego w Szprotawie, wykonanie chodnika, która miała być robiona w ramach programu GAMBIT i uspokojenie ruchu. Czy ten program został uruchomiony i czy jest jakakolwiek nadzieja, że on będzie uruchomiony? Ponieważ jestem również członkiem Komisji Budżetu, ale nie odzywałem się w tym temacie, ponieważ nie byłem obecny na posiedzeniu tej komisji. Panie Blajer, Przewodniczącym Komisji Budżetu jest Pan Jersak, zaznaczam, Pan o tym bardzo często zapomina, bo jeżeli ja się usprawiedliwiam, dzwonię do Pana Jersaka a Pan zawsze do mnie ma pretensje, że ja się u Pana nie usprawiedliwiałem. Ja mam prośbę do Pana, aby więcej tego nie czynić i jest Pan Radnym, to, co powiedział Pan Jarosz. Miałem jeszcze kilka uwag do budżetu, o których mówiliśmy na poszczególnych komisjach, nie miało to odzwierciedlenia, niektóre Zarząd uwzględnił i bardzo dobrze, ale większość nie uwzględnił w budżecie.

Radny Henryk Janowicz: o drodze, której mówimy i te środki, które Zarząd zaproponował na tą inwestycję, to będziemy realizować, bo ja uważam, że ulica, o której mówimy o sytuacji, jaka tam istnieje, jeśli chodzi o pieszych przede wszystkim, do tego zadania będziemy przystępować, czekamy na to, jeśli ministerstwo nas powiadomi.

Radny Tadeusz Kosmatka: odnośnie budżetu, bo my dość dużo mówiliśmy na komisjach, natomiast w moim odczuciu to ten budżet jest w połowie tylko na płace. Wystarczy tylko tu rzucić okiem na nasz budżet, to wnioski nasuwają się same. W związku z tym, że jest to budżet nie rozwojowy, mówiliśmy o tym też na komisjach, ja będę głosował przeciwko temu budżetowi. Więcej uwag nie ma, co czynić, bo to nie ma sensu. Uwaga tylko jedna do Przewodniczącego Komisji Budżetu, jest wiceprzewodniczącym, ale praktycznie jest przewodniczącym, dlatego, że Pan Jersak nigdy nie przedstawia żadnych opinii, ja to się zastanawiam, czy to jest dobry wybór w tej komisji. Uwaga do Pana, nie można przechodzić samego siebie, a Pan już przeszedł w komisji rewizyjnej samego siebie a dzisiaj Pan powtórzył i przeszedł samego siebie. To jest naprawdę żenujące, podzielał w pełni to, co powiedział Radny Krzysztof Jarosz, to jest żenujące, co Pan robi.

Radny Marek Ślusarski: przysłuchuję się tej pseudo dyskusji, nie widzę żadnego porozumienia, żadnej ze stron, a ja chciałbym przytoczyć słowa, na co mam świadków w postaci komisji, że wniosek Radnego Krzysztofa Jarosza będziemy realizować w przyszłości i będziemy szukać wolnych środków, które w roku wyjdą, bo wyjdą, wszystkiego nie zrealizujemy i będziemy realizować te sprawy. Nie róbmy jakichś aforyzmów, wyłomów, że Zarząd jest taki, myślę, że tu nie miejsce, idzie Nowy Rok powinniśmy sobie życzyć współpracy, a ten rok zamyka się taką ostrą dyskusją. Ja jestem Starostą, zostałem wybrany i chyba do tej pory moje słowo jest coś warte i niech tak będzie, bo kto nie przyszedł z radnych, czy z urzędników podległych, jeśli była jakaś dyskusja i była jakaś forma realizacji zamierzeń, to zawsze tak było, jest i będzie, bo po to jesteśmy Zarządem wiarygodnym, żebyśmy mogli te nasze zdania realizować.

Radny Andrzej Barylak: nie zgodzę się tutaj z Panem Starostą, jeśli mówi, że w ciągu roku będziemy realizować budżet, być może będą jakieś zewnętrzne środki, poszerzenie kręgu zadań. Oczywiście, bardzo dobrze, że tak się stanie, ale zdajmy sobie z tego sprawę, jeżeli dzisiaj zatwierdzimy ten budżet, to będzie świętością i ten budżet będzie musiał być przez Zarząd realizowany w 2012 roku. Nie było słowa o jakichś dodatkowych środkach zewnętrznych. Ja na komisjach, prosiłem Zarząd, żeby, jeśli nie mając aż tak dużo pieniędzy, bo mamy mało tych pieniędzy, żeby proporcjonalnie poszczególne gminy otrzymały środki, nie w ten sposób, że jedna z gmin otrzymuje bardzo dużo a pozostałe, które są z dala od

Żagania, prawie nie otrzymują tych środków. Mam na myśli przede wszystkim wydatki finansowe związane z inwestycjami, to jest wyznacznik gospodarności. Radny Kosmatka mówił w ten sposób, że 29.000.000 zł jest przeznaczanych na wypłaty i inne rzeczy, czyli co przejadamy ten budżet? Wydaje mi się, że jak najwięcej środków powinno znaleźć się w tym budżecie i prosiłem na komisjach, żeby skierować na wydatki majątkowe. Jeśli chodzi o rozbudowę ul. Kraszewskiego w Szprotawie, trzymam za słowo członka zarządu, bo tutaj prawdopodobnie nie otrzymamy tych środków z 425.000 zł, 225.000 zł z GAMBITU ma pochodzić, prawdopodobnie tych środków nie otrzymamy. Prosiłem również na komisjach, żeby w pierwszej kolejności realizować te inwestycje, na które mamy już opracowaną dokumentację techniczną, np. dotyczy ul. Ciszowskiej w Szprotawie, wydatki w 2012 roku 51.000 zł, w 2013 roku rozpoczęcie inwestycji a myślę, że to może się przeciągnąć do 2014 roku. Dlatego jeszcze raz apeluję o to, że przy budżecie najistotniejszą rzeczą jest żebyśmy proporcjonalnie podzielili wszystkie gminy, takimi środkami, jakimi dysponujemy, bo my jesteśmy z różnych gmin i mieszkańcy, którzy nam zaufali, kiedyś będą nas mocno z tego rozliczać.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii pozostały komisji.

Przewodniczący Gospodarki i Infrastruktury Marek Kopta: komisja na dwóch posiedzeniach, tym wspólnym 7.12.2011 r. i 12.12.2011 r. nie wniosła wniosków czy zastrzeżeń, natomiast jeden wniosłem ja i uważam, że ten budżet jest tak nieprzyzwoicie nie rozwojowy, mało optymistyczny i pasywny, że ja boję się, co będzie z tym budżetem. Jeżeli weźmiemy proporcje wydatków, Pani Skarbnik mówi, że są niższe, jak mogą być wyższe, jak realne wykonanie budżetu w 2011 roku mamy dochodów około 82.000.000 zł a w projekcie budżetu na 2012 rok 65.085.000 zł, to jest 17.000.000 zł mniej. Na dzisiaj to wygląda tak, no trudno mówić, żeby powiało optymizmem, tym bardziej, jeśli przyjrzymy się strukturom wydatków, mam na myśli wydatki inwestycyjne, widzę wyraźnie, jakby małą dbałość Zarządu o to, aby gminy, dla których robi się inwestycje również, partycypowały w kosztach w jakimś procencie. W tym budżecie jest mało optymistyczny, pasywny i w moim pojęciu trudno jest głosować za tym budżetem.

Radny Paweł Lichtański: rozumiem, że o wielu rzeczach można było podyskutować na komisjach połączonych lub nie, jednak stanę w obronie wiceprzewodniczącego komisji budżetu, Panie Zbyszku, Pan Wiceprzewodniczący ma prawo być dezorientowany w tym, kto się zwalnia a kto nie, z prostej przyczyny, otóż bardzo rzadko na komisjach bywa sam przewodniczący tej komisji, w związku z tym dezorientacja wiceprzewodniczącego pewnie z tego wynika. W sprawie budżetu, w rozdz. 614 na str. 6 uzasadnienia do budżetu są wpisane wydatki bieżące na utrzymanie dróg określone jedną kwotą około 1.800.000 zł, wymieniane są zadania, jednak nie ma szczegółów wydatków tych zadań. Chciałby zapytać, dlaczego, dlaczego nie można było rozpisać tych zadań szczegółowo i napisać, gdzie konkretnie i w co zostanie ulokowane. Jest to kwota około 1.800.000 Zł, ogólnie podana kwota i ja jako radny, który jest I kadencją radnym, mam prawo wiedzieć, na co konkretnie te pieniądze zostaną przeznaczone i czy w tym akurat dziale i w tej kwocie 1.800.000 zł jest remont powierzchniowy drogi, jeszcze nie skończonej, do Czyżówka? Czy w tym dziale jest przewidziany remont tej drogi?

Radny Henryk Janowicz: to nie jest pierwszy budżet, przy którym biorę udział, bo byłem wcześniej w Zarządzie i wcale te budżety nie są takie złe, jak wszyscy opiniują, budżet przetrwania, budżet przejedzenia, wcale tak nie jest. My, jako powiat mamy pod sobą placówki oświatowe, inne instytucje, którymi musimy odpowiednio zarządzać, karta nauczyciela nas do czegoś zobowiązuje, zobowiązują nas też płace w Starostwie, nad którymi musimy głęboko się nieraz zastanawiać. Ja powiem jedno, Panie Radny odpowiadając na to, my mówimy o pieniądzach przeznaczonych na utrzymanie, 7 grudnia przesłaliśmy

odpowiednie wytyczne, to, co się Pan pyta, jest to ujęte, jeśli chodzi o remont nawierzchni drogi 1082, później było wprowadzone remont mostu, to jest to, co Pana interesuje, jest to wszystko ujęte, wpisane. Dlatego nie ma czegoś takiego, że w tym budżecie każde zadanie nie jest opisane, jest, nawet opisaliśmy pewne zadania związane z mostami, gdzie mówiono jasno o wymianie nawierzchni, też zaproponowałem to zapisać i rozbić. Dlatego uważam, że te budżety tak naprawdę nie są takie straszne, czasy są, jakie są, zadania są postawione takie, jakie są i my musimy się z nich wywiązywać i tu nikt niczego złego nie robi. Propozycje były, na komisjach, długo żeśmy na ten temat dyskutowali, były istotne sprawy, ale omawialiśmy punkt po punkcie, analizowaliśmy wszystko i uważam, że budżet jest dobry.

Radny Andrzej Katarzyniec: jeżeli chodzi o dzisiejszą sesję, Pan Przewodniczący pytał, czy któraś z komisji opiniowała projekt budżetu na 2012. Panie Przewodniczący, to chyba jest obowiązek, że wszyscy przewodniczący komisji muszą wyrazić opinię na temat budżetu, to jest jedna drobna uwaga. Po za tym, budżety mają to do siebie, że w ciągu roku zmieniają się wielokrotnie, liczymy na to, że te wszystkie sprawy, które radni chcieliby załatwić, czy to z Zarządem, czy z Radą, będą załatwione pozytywnie.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poprosił przewodniczących pozostałych komisji o przedstawienie opinii.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej Ewa Gancarz: komisja oświaty zaopiniowała budżet pozytywnie. Ja uważam, że budżet jest dobry, wiadomo, że wchodzimy w kryzys i nie zgadzam się z Radnym Tadeuszem Kosmatką, który mówił, że budżet jest pasywny, bo gro na wypłaty idzie, ale ja sobie nie wyobrażam, żeby przeinwestować a na koniec roku nie mieć na wypłaty, czy dla urzędu powiatu, czy dla nauczycieli. Dziwi mnie takie stwierdzenie, bo to są zadania, jakie ma powiat, utrzymanie szkół i urzędów i trzeba je realizować i pieniądze muszą być. To, że mamy dochody niższe, musimy się w tych dochodach zmieścić z wydatkami.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Polityki Prorodzinnej Jan Kosiński: komisja zaopiniowała budżet pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli Andrzej Barylak: komisja zaopiniowała budżet pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Marek Kopta: komisja zaopiniowała budżet pozytywnie.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Eugeniusz Barylak: komisja zaopiniowała budżet pozytywnie.

Radny Paweł Lichtański: w rozdz. 80120; 80130 przewidzianych na dotację dla szkół jest szczegółowa informacja, jakie dotacje otrzyma konkretna szkoła i ona jest wymieniona, natomiast nie są wymienione szkoły niepubliczne. Na str. 14 uzasadnienia jest dz. 926, który w uzasadnieniu nazywa się kultura fizyczna i sport, natomiast w zał. Nr 2 ten dział nazywa się kultura fizyczna, z czego to wynika? Na str. 14 uzasadnienia w planowanych rozchodach w kwocie około 2.824.000 zł, jest zaplanowany wykup innych papierów wartościowych, jakie to są te papiery wartościowe, jakiego typu papiery wartościowe zamierzamy wykupić w przyszłym roku? Oraz kwota 524.000 zł w tych rozchodach - spłata otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów, w jaki sposób i jakie to będą pożyczki spłacone w roku przyszłym?

Skarbnik Powiatu Elżbieta Bielecka: brzmienie rozdz. 926 jest kultura fizyczna, źle ujęłam w opisie do budżetu. Wykup papierów wartościowych jest to brzmienie paragrafu rozchodów, jest to spłata wcześniej zaciągniętych obligacji, jest to rata, która jest do spłaty zaciągniętych

wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów i jest to roczna spłata zobowiązań z tego tytułu. W latach poprzednich emitowaliśmy obligacje i w tej chwili spłacamy je do roku 2019 i to są raty kredytów i obligacji. Kredyty były zaciągane na różne cele, w tej chwili nie mam wykazu, został do spłacenia jeden kredyt, który był zaciągany na służbę zdrowia i na drogi a wszystkie obligacje zaciągane były na planowany deficyt. W wieloletniej prognozie finansowej jest podane, do którego roku spłacamy zobowiązania. Nie ma wyszczególnionych kredytów, jeżeli jakaś komisja będzie zainteresowana, taką informację udostępnię. Ogólna kwota, jaka nam zostaje do spłaty, w roku 2012, jest to 29.000.000 zł.

e) głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na rok 2012.

Uchwała została przyjęta przy 16 głosach „za, 1 „przecywnym”, 3 „wstrzymujących”, przy udziale 20 radnych.

3) zmian budżetu,

Przewodniczący Rady Leon Cuprych odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Obrady sesji opuściła Wiceprzewodnicząca Rady Anna Michalczyk oraz Radny Marek Kopta, w dalszych obradach sesji brało udział 18 radnych.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie, przy udziale 18 radnych.

4) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żagańskiego na lata 2011 – 2019,

Przewodniczący Rady Leon Cuprych odczytał projekt uchwały i poprosił przewodniczących komisji stały o przedstawienie opinii komisji.

Na obrady sesji wrócił Radny Marek Kopta, wyszedł Radny Jan Sosnowski oraz Radna Ewa Gancarz, w dalszych obradach sesji brało udział 17 radnych.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Blajer: komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Obywateli Andrzej Barylak: komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Marek Kopta: komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Eugeniusz Barylak: komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

5) wydatków zamieszczonych w budżecie Powiatu Żagańskiego, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011,

Przewodniczący Rady Leon Cuprych odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie, przy udziale 17 radnych.

Na obrady sesji wrócił Radny Jan Sosnowski, wyszedł Starosta Marek Ślusarski, w dalszych obradach sesji brało udział 17 radnych.

6) przyjęcia programu współpracy Powiatu Żagańskiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2012 roku.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych odczytał projekt uchwały i otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji

Przewodniczący Rady Leon Cuprych odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie, przy udziale 17 radnych.

7. Odpowiedzi na interpelacje.

Radni nie złożyli interpelacji.

8. Wnioski.

Radni nie złożyli wniosków.

9. Informacje i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: radnym została przedstawiona treść stanowiska Rady Powiatu Żagańskiego w sprawie likwidacji Sądu Rejonowego w Żaganiu.

Radni nie wnieśli uwag do treści w/w stanowiska Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poddał pod głosowanie treść stanowiska Rady Powiatu Żagańskiego w sprawie likwidacji Sądu Rejonowego w Żaganiu.

Rada Powiatu Żagańskiego przy 16 głosach „za”, 1 „wstrzymującym” wyraziła zgodę na przesłanie do Pana Donalda Tuska Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Pana Jarosława Gowina Ministra Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej, stanowiska Rady Powiatu Żagańskiego w sprawie likwidacji Sądu Rejonowego w Żaganiu.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: również w tej sprawie wpłynęło pismo Stowarzyszenia Nasze Miasto dotyczące projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie likwidacji Sądu Rejonowego w Żaganiu. Treść pisma: „Radni Stowarzyszenia Nasze Miasto wyrażają sprzeciw w sprawie likwidacji Sądu Rejonowego w Żaganiu. Będąc wyrazicielem woli Stowarzyszenia Nasze Miasto zwracamy się z prośbą do Przewodniczącego Rady o wprowadzenia do porządku obrad punktu określającego poparcie Rady Powiatu Żagańskiego w/w sprawie. Sąd Rejonowy w Żaganiu istnieje od 60 lat, tj. od 15 czerwca 1949 roku, swoim zakresem obejmuje 5 wydziałów, cywilny, karny, rodzinny i nieletnich, pracy oraz ksiąg wieczystych. W 2011 roku przeprowadzono ponad 23 tys. spraw, z czego prezes i wiceprezes przeprowadzili około 3000 spraw. Te krótkie dane świadczą o ogromnej potrzebie istnienia funkcjonowania na terenie powiatu żagańskiego Sądu rejonowego. Proponowana likwidacja tej prężnie działającej placówki, będzie początkiem marginalizacji naszej gminy a w konsekwencji początkiem drogi do likwidacji powiatu żagańskiego. Prosimy Rady Powiatu Żagańskiego o poparcie naszego wniosku”.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: jest to spójne z tym, co zostało poczynione. Jeżeli Radni Stowarzyszenia życzą sobie, to ja to załączę i prześlę również do Prezesa Sądu.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych przedstawił n/w informacje:

- w imieniu Starosty informuję, że od połowy stycznia 2012 roku rozpoczynamy w Starostwie Powiatowym wdrożenie systemu pomiaru monitorowania satysfakcji klienta, celem wprowadzenia systemu usprawnienia pracy Starostwa Powiatowego w Żaganiu w oparciu o zarządzanie satysfakcją klienta. Jest to projakościowa, zorientowana na klientach, poprawa wizerunku w oczach mieszkańców powiatu. System pomiaru monitorowania satysfakcji klienta, w Starostwie Powiatowym w Żaganiu został opracowany w ramach projektu „Kompetentna administracja, kompetentny samorząd”, który jest współfinansowany ze środków europejskiego funduszu społecznego w ramach programu operacyjnego kapitał ludzki priorytet V, dobre zarządzanie, działanie 5.21, modernizacja zarządzania administracji samorządowej.
- z Urzędu Skarbowego w Żaganiu wpłynęło pismo w sprawie oświadczeń majątkowych. Analiza oświadczeń nie wykazała nieprawidłowości zarówno formalnych, jak i merytorycznych. Analiza oświadczeń majątkowych stanowi załącznik do protokołu.
- wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego, jest to pismo kierowane przez Panią Znamirowską. Na podstawie opinii prawnej Radcy Prawnego Haliny Mischuk, jest taka możliwość, że moglibyśmy zwołać do 19 stycznia 2012 roku sesję nadzwyczajną, żeby zająć

stanowisko odnośnie pisma Pani Znamiriwskiej, ale bez względu na zajęte stanowisko Rady, Pani Znamirowska może wnieść sprawę do sądu. Jeżeli Rada Powiatu nie udzieli odpowiedzi na wezwanie Pani Znamirowskiej, to Pani Znamirowska będzie uprawniona do wniesienia skargi do sądu administracyjnego w terminie od 20 stycznia do 19 lutego 2012 roku. Uprawnienia takie będzie miała Pani Znamirowska nawet wówczas, gdy Rada Powiatu podtrzyma swoje dotychczasowe stanowisko zaprezentowane w uchwale 23 listopada 2011 roku, ale wówczas termin na wniesienie skargi będzie wynosił 30 dni od daty doręczenia stanowiska Rady. Jeżeli Pani Znamirowska odwoła się do sądu to Rada udzieli pełnomocnictwa Pani Halinie Miszczuk Radcy Prawnego do wystąpienia w sądzie.

Radca Prawny Halina Miszczuk: na to wezwanie Rada Powiatu powinna odpowiedzieć w ciągu 30 dni, ale nie musi odpowiedzieć. Jeżeli Rada nie udzieli odpowiedzi w ciągu 30 dni, to wówczas Pani Stanisława Znamirowska będzie uprawniona do wniesienia skargi do sądu w terminie między 30 a 60 dniem, czyli między 20 stycznia a 19 lutego 2012 roku. Reasumując, albo musimy zwołać sesję przed data 19 stycznia 2012 roku, bądź też nie zwoływać i oczekiwać na ruch ze strony Pani Znamirowskiej. Ja nie analizowałam pod względem formalnym ani merytorycznym, ponieważ skargę można złożyć tylko na sprawę, która jest z dziedziny administracji publicznej i oprócz tego muszą być też spełnione pokreślone warunki. Skargę Pani Znamirowska może złożyć, sąd dopiero rozpatrzy i uzna czy jest zasadna czy nie, bądź ją odrzuci. Czyli problem sprowadza się do tego, czy mamy nie udzielać odpowiedzi i oczekiwać, że Pani Znamirowska złoży skargę do sądu, czy też mamy zwoływać sesję przed 19 stycznia 2012 roku i zajmować stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: mając wyjaśnienie Radcy Prawnego poddaję pod głosowanie decyzję Rady – czy mamy odpowiadać na pismo Pani Stanisławy Znamirowskiej?

Rada Powiatu jednogłośnie zdecydowała, że nie będzie odpowiadała na pismo Pani Stanisławy Znamirowskiej.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych wyznaczył Radnego Andrzeja Barylaka oraz Radnego Zbigniewa Telera do zapoznania się z protokołem XI sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 grudnia 2011 roku.

Radny Paweł Lichtański: w sprawie sytuacji, której jesteśmy świadkami, otóż muszę przyznać, że jestem trochę zniesmaczony, nawet jest mi trochę przykro, w jaki sposób została ta sesja zorganizowana. Mam taką sugestię, żeby w przyszłości, kiedy Pan Starosta będzie organizował spotkanie noworoczne i zaprosi na to spotkanie gości, nie musielibyśmy być poganiani, jakby sesja odbyła się godzinę, albo dwie godziny wcześniej. Pan Starosta nie musiałby wychodzić w trakcie sesji, żeby tych gości witać a Radni siedzą i godzinę są spóźnieni na spotkanie, jest mi trochę przykro. Mam nadzieję, że nie jestem odosobniony.

Radny Tadeusz Kosmatka: jeżeli ktoś z Radnych chciałby złożyć propozycje zmian w statucie, to prosiłbym składać do 16 stycznia 2012 roku.

10. Zamknięcie obrad XI sesji Rady Powiatu Żagańskiego.

Przewodniczący rady Leon Cuprych o godz. 13⁴⁰ ogłosił zamknięcie XI sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 grudnia 2012 roku.

Protokołowała

Henryka Świątek

Przewodniczący Rady Powiatu Żagańskiego

Leon Cuprych

