

Protokół Nr IX.2011
z sesji Rady Powiatu Żagańskiego
z dnia 23 września 2011 roku

1. Otwarcie obrad IX sesji Rady Powiatu Żagańskiego.

Otwarcia obrad IX sesji Rady Powiatu Żagańskiego dokonał Przewodniczący Rady Leon Cuprych o godz. 11⁰⁰, stwierdzając na sali obecność 20 radnych.

Ponadto na sali obecni byli: Zarząd Powiatu Żagańskiego, Radca Prawny Halina Mischuk, Wójt Gminy Brzeźnica Jerzy Adamowicz, z-ca Dyrektora 105 Szpitala Wojskowego z Przychodnią SP ZOZ w Żarach Robert Tęcza, dyrektorzy jednostek organizacyjnych, naczelnicy wydziałów Starostwa Powiatowego oraz prasa lokalna.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: porządek obrad został radnym przesłany w ustawowym terminie. Do Przewodniczącego Rady wpłynęły propozycje Zarządu o wprowadzenie dwóch uchwał, o przedstawienie proponowanych uchwał proszę Starostę Marka Ślusarskiego.

Starosta Marek Ślusarski: Zarząd proponuje wprowadzić do porządku obrad sesji n/w uchwały:

- zmiany uchwały Nr XXIII/2/2009 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nauczycielskich dodatków mieszkaniowych dla nauczycieli jednostek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Żagański, uzasadnienie do powyższej uchwały przedstawi Naczelnik Wydz. OKT Michał Cisek

Naczelnik Wydz. OKT Michał Cisek: w powyższej zmieniającej uchwale wprowadzono następujące zmiany: w pkt. 2 wprowadzono zmianę o przyznanie dodatku funkcyjnego wice dyrektorowi szkół i placówek oświatowych. Dotychczas wszystkie szkoły mogły mieć wicedyrektorów i była możliwość przyznania dodatku funkcyjnego, natomiast w pozostałych placówkach, czyli w Poradniach Psychologiczno Pedagogicznych, dotychczas nie było takiej możliwości. W związku z tym, że w PPP w Żaganiu został wyłoniony dyrektor menadżer, zaszła konieczność powołania wice dyrektora ds. pedagogicznych, dlatego proponuje się wprowadzić taką zmianę, żeby można było wicedyrektorowi PPP przyznać dodatek funkcyjny. Kolejne zmiany dotyczą dodatków dla wychowawców klas, opiekunów stażów i opiekunów metodycznych. Dodatki dla wychowawcy klas zostały zmienione z 105 – 110 na 110 – 115 zł, dla opiekuna stażu z 50 – 60 na 70 – 80 zł, doradca metodyczny z 60 zł na 70 zł. z wykonanych wyliczeń wynika, że wprowadzenie tych zmian w skali roku, będzie kosztowało Zarząd Powiatu 10.740 złotych.

Starosta Marek Ślusarski poprosił Naczelnika Wydz. Geodezji Zdzisława Żyta o przedstawienie uzasadnienia do n/w projektu uchwały.

- odstąpienia od odwołania darowizny nieruchomości położonych w Szprotawie przy ul. Henrykowskiej 1 przekazanych na rzecz gminy Szprotawa.

Naczelnik Wydz. Geodezji Zdzisław Żyta: chodzi o teren szpitala, który został przekazany dla samorządu Szprotawy. Cel i przeznaczenie w formie darowizny, to były cele zdrowotne. Pan Burmistrz wydzielił część terenu z tej działki i podzielił na działki budowlane i prosi radę Powiatu o wyrażenie zgody na obrót tymi nieruchomościami, czyli odstąpienie od cofnięcia darowizny. Jeżeli nie będzie takiej zgody, takimi obrotami tymi nieruchomościami, Burmistrz nie będzie mógł, dlatego proponuje się podjęcie n/w uchwały.

Radny Marek Kopta: w imieniu Komisji Gospodarki i Infrastruktury, tak ważna sprawa jak ta w/w w projekcie uchwały nie może być przedstawiona na 5 minut przed sesją. Jeżeli mówimy o działkach budowlanych, jest to około 1,5h gruntu, gdzie Pan Burmistrz wydzielił już 11 działek budowlanych, zyskując z tego oczywiste i jasne dochody, i to nie małe. W związku z tym, Komisja Gospodarki żąda, ażeby została przedstawiona jasna argumentacja, tego typu działań Zarządu Powiatu, ponieważ to jest typowe rozdawnictwo. My nie mamy na tyle już nieruchomości, które możemy sobie rozdawać, a po za tym, Zarząd powinien dbać o dochody powiatu, a tych na dzień dzisiejszy za wiele nie ma. W związku z powyższym, jeżeli Pan Burmistrz chciałby, ażeby Rada Powiatu swoją uchwałą odstąpiła od odwołania darowizny, która była przeznaczona na ściśle określone cele w 2003 roku, czyli służby zdrowia, i tego nikt nie kwestionował i trudno było z tym polemizować. Natomiast, jeżeli Pan Burmistrz chce te działki sprzedać, jako działki budowlane, to ja się pytam, dlaczego lekką ręką Zarząd Powiatu oddaje kilkaset tysięcy złotych, nie żądając nic w zamian, a przynajmniej zrobić transakcję wiążaną. Może należy się zastanowić i przekazać drogi powiatowe, może wziąć grunty inne, zastępcze. Chodzi o to, aby ta decyzja, nasza, jako Rady Powiatu, nie była robiona pochopnie, bo według mnie jej na pół godziny przed sesją jest daleko idącym nieporozumieniem. Dlatego Komisja Gospodarki żąda jednoznacznej oceny, co my z tego możemy mieć, czy co my z tego możemy „ugrać”, bo dla nas to jest typowe rozdawnictwo lekką ręką. Oczekujemy od Zarządu teraz a w konsekwencji na piśmie przedstawienia propozycji, co w zamian proponuje Miasto Szprotawa. Jeśli nie to Komisja Gospodarki jest przeciwna wprowadzeniu tej uchwały, bez konkretnego na piśmie racjonalnego przygotowania.

Starosta Marek Ślusarski: jesteśmy po konsultacjach z Burmistrzem Szprotawy i w zamian otrzymamy 4 h ziemi, które okalają technikum rolnicze, jest to teren miejski, który Burmistrz też mógłby przekwalifikować na cele budowlane, ale ten teren przechodzi na własność powiatu i będzie przekazany dla technikum rolniczego na sprawy edukacyjne, ale będzie własnością powiatu. Jeżeli Zarząd kiedyś podjął taką decyzję, że przekazujemy szpital wraz z gruntami dla Szprotawy na cele zdrowotne, rozwoju szpitala, było to przekazane notarialnie, dlatego uważam, że trzeba te grunty oddać Burmistrzowi Szprotawy. Mamy również problem w Szprotawie z mieszkaniami, które są usytuowane w budynku powiatowym, gdzie przez wiele lat musimy cały budynek ogrzewać w okresie zimowym, żeby ogrzać dwa mieszkania. W rozmowie z Burmistrzem Szprotawy otrzymaliśmy zapewnienie, że przeznaczy nam dwa mieszkania dla tych mieszkańców Szprotawy i będzie to jakiś mniejszy problem dla nas, dla powiatu. Dlatego uważam, że jest to dobre gospodarowanie, będą z tego oszczędności, współpraca układa się dobrze, jeśli chodzi o powiat i Szprotawę. Uważam również, że są to pieniądze, które będą zainwestowane w Gminę Szprotawa, która jest częścią powiatu. Jeżeli byłyby te pieniądze przeznaczone na budowę supermarketów we Wrocławiu, to z tym bym się nie zgodził, ale skoro te pieniądze zostaną tutaj, to będą zagospodarowane. W chwili obecnej wprowadzając jakieś dywagacje, czy my się zgodzimy czy nie, będzie to sytuacja patowa, która nie pozwoli nam na odebranie tych gruntów. Grunty te zostały przekazane umową notarialną, więc uważam, że powinniśmy się przychylić do wniosku Burmistrza Szprotawy. Grunty zostały przekazane, tylko została formalność, w jaki sposób zostaną wykorzystane. Dla mnie jest też zasadne twierdzenie radnych, że majątek powiatu się kurczy, że nie mamy żadnych dodatkowych środków utrzymania, musimy bazować na majątku i środkach, które otrzymujemy, co roku, bo działalności, jako powiat nie możemy prowadzić, tak jak gminy. Są jeszcze grunty, które zostały przekazane, za poprzedniego zarządu, na budowę basenu, który w takiej sytuacji, też byśmy musieli rozważyć sprawę czy nie zabrać tego gruntu, to jest 1h gruntów, w centrum miasta, pięknie położonych. Dlatego nie możemy w ten sposób podchodzić do tych spraw, bo Burmistrz Szprotawy oprócz wspomnianych deklaracji, że będzie partycypował w inwestycjach wspólnych pt. „Drogi”. Jeśli będzie

sytuacja taka, że Burmistrz nie będzie się chciał wywiązać z zobowiązań, to my też mamy coś do powiedzenia i będziemy konsekwentnie realizować to, co wspólnie ustaliliśmy. Dlatego ten projekt uchwały skierowaliśmy na posiedzenie Rady Powiatu, bo uważam, że, jako Zarząd nie mamy takiego prawa, żeby decydować o takich przekazaniach. Dlatego wspólna dyskusja i wspólne zrozumienie interesów gmin jest w naszym dobrze rozumiałym obowiązku.

Radny Marek Kopta: Panie Starosto, co do Pańskiej wypowiedzi, zgadzam się z ostatnim fragmentem wypowiedzi, bo Zarząd nie ma prawa i na szczęście, że nie ma prawa. Pańska argumentacja, mówię w swoim imieniu, jest zupełnie nieprzekonywująca, bo jeżeli w 2003 roku przekazaliśmy grunty pod konkretny cel i w dobrym tego słowa znaczeniu tj. służbę zdrowia, to jest oczywiste, że nie można lekką ręką przekazać teraz na działki budowlane, które Pan Burmistrz, raczył sobie już wydzielić. Jeśli mówimy, bo na piśmie nie ma, że Pan Burmistrz chce przekazać 4h gruntów w innych okolicach Szprotawy, to niech sobie zrobi działki budowlane z tego, jeśli ma takie zasoby gruntów. Natomiast Pana i Zarządu obowiązkiem jest bezwzględna dbałość o dochody powiatu i mienie powiatu, a my na szczęście jesteśmy strażnikiem tego mienia. W związku z powyższym, ta argumentacja mnie nie przekonuje i myślę, że niektórych z Radnych również. Jeżeli Pan Burmistrz występuje z takim wnioskiem, to może wypadaloby, żeby Pan Burmistrz był na tej sesji i powiedział, czy na piśmie przedstawił, co w zamian proponuje. Bo nie może być tak, że będziemy rozdawać majątek, już zresztą niewielki, dużej wartości, tak lekką ręką. Dlatego podtrzymuję zdanie Komisji Gospodarki, że ta argumentacja nie przekonuje Komisji, ażeby wprowadzić ten projekt uchwały na tą sesję. Nie zamykamy tematu, będzie sesja w październiku, możemy na spokojnie w obecności Burmistrza Szprotawy i nas wszystkich przedyskutować, konkretne propozycje na piśmie i wtedy jest to racjonalna decyzja. Podejmowanie decyzji teraz i na tej sesji jest daleko idącą nieodpowiedzialnością, mówię to w swoim imieniu.

Radny Krzysztof Jarosz: do wypowiedzi Pana Starosty należałoby się nam jakieś wyjaśnienie, dlatego, że jeżeli te 4h gruntów mają trafić do technikum rolniczego to nas to nie interesuje, dlatego, że technikum rolnicze to już nie jest nasza szkoła, podlega ministerstwu rolnictwa. W związku z tym niech ministerstwo rolnictwa niech się cieszy, że dostanie 4h, więc, albo to jest przejęzyczenie i ma otrzymać jakaś inna szkoła z terenu Szprotawy, to wtedy jest inna rozmowa, a jeżeli ma to otrzymać technikum rolnicze, to myślę, że ten temat nas nie będzie interesował. Zgadzam się z Panem Starostą, że powiat nie jest tak silny, jak gminy w tym powiecie i dlatego warto dbać o to, aby Szprotawa dobrze się rozwijała, ale to chyba nie tędy droga żeby przekazywać po prostu gotówkę. Jeśli tak, to jest to odrębna jednostka samorządu terytorialnego, bo Gmina Szprotawa ma swoje zadania, powiat ma swoje zadania i my potrzebujemy tej gotówki po to, aby realizować własne zadania. Przykład z basenem też nie jest najlepszy, dlatego, że działka została przekazana w formie darowizny z zastrzeżeniem, że właśnie na ten cel. Tutaj mamy sytuację odwrotną, również została przekazana na cel konkretny tzn. na szpital, a teraz po paru latach próbuje się te działki wyodrębnić i sprzedawać w formie działek budowlanych, w tym momencie wykazalibyśmy się wielką niedbałością o interes, a to można by podciągnąć pod naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Dlatego należy przychylić się do stanowiska komisji i spokojnie do tego tematu podejść na kolejnej sesji.

Na obrady sesji przyszedł Radny Karol Jersak, w dalszych obradach sesji uczestniczyło 21 radnych.

Radny Andrzej Katarzyniec: w imieniu Klubu Nasze Miasto, proszę o 10 minut przerwy, ponieważ temat jest poważny i należy dać chwilę Radnym, żeby w klubach porozmawiać na ten temat.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych wznowił obrady sesji.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poprosił Starostę o zabranie głosu.

Starosta Marek Ślusarski: podczas przerwy odbyła się dyskusja na temat proponowanego projektu uchwały w sprawie odstąpienia od odwołania darowizny nieruchomości położonych w Szprotawie przy ul. Henrykowskiej 1 przekazanych na rzecz gminy Szprotawa i wspólnie doszliśmy do porozumienia, nie wprowadzając powyższego projektu uchwały na dzisiejszą sesję. Na kolejną sesję zostanie zaproszony Burmistrz Szprotawy w celu przedstawienia uzasadnienia.

Radny Marek Kopta: przed kolejną sesją, na posiedzenie Komisji Gospodarki należy zaprosić Burmistrza Szprotawy, Starostę, w celu omówienia i przedstawienia opinii dotyczącej w/w projektu uchwały.

Starosta Marek Ślusarski: jeśli staniemy okoniem, jeśli chodzi o przekazanie gruntów, to zostaną w takim stanie prawnym, w jakim są w tej chwili. Będzie to ugór i przez wiele lat nic się tam nie będzie działo, bo w dalszym ciągu będą klasyfikowane, jako grunty na ochronę zdrowia i będzie to we władaniu Szprotawy i nie będzie to dobrze widziane ani przez obserwatorów ani przez mieszkańców powiatu, jak i Szprotawy. Nie będzie to dobre ani dla powiatu ani dla Szprotawy, a przekazanie tych gruntów jest rzeczą zasadną, oczywiście musimy patrzeć na interes powiatu. W odniesieniu do wypowiedzi Radnego Krzysztofa Jarosza w sprawie 4h gruntów, które przejdą na własność powiatu, a będą tylko w użyczeniu technikum rolniczego, co jest rzeczą bardzo istotną. W tej chwili są sprawy na etapie spraw formalnych i te grunty będą przekazane. Kolejną sprawą jest to, że przejęliśmy teren bazy Zarządu Dróg Krajowych w Szprotawie, który będzie też we władaniu powiatu.

Wicestarosta Jacek Grzelak: wydział Geodezji na posiedzenia Komisji Gospodarki przygotowuje dla radnych stosowny projekt porozumienia z Gminą Szprotawa, które będzie efektem wspólnych porozumień.

Radny Krzysztof Jarosz: bardzo szczęśliwi nie będziemy, jeżeli dostaniemy te działki dla technikum rolniczego, bo i tak z nich nie będziemy mogli korzystać. Będą one przekazane dla technikum rolniczego, a później pewnie nas jeszcze będzie czekać rekultywacja tych gruntów.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad sesji projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/2/2009 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nauczycielskich dodatków mieszkaniowych dla nauczycieli jednostek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Żagański.

Obrady sesji opuścił Radny Karol Jersak, zwalniając się u Przewodniczącego Rady, w dalszych obradach sesji uczestniczyło 20 radnych.

Rada Powiatu jednogłośnie wyraziła zgodę na wprowadzenie do porządku obrad w/w uchwały.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poddał pod głosowanie porządek posiedzenia po wprowadzonych zmianach.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad przedstawiała się następująco:

1. Otwarcie obrad IX sesji Rady Powiatu Żagańskiego.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 lipca 2011 roku.

4. Informacja Starosty z prac Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.
5. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 rok w zakresie dróg powiatowych.
6. Interpelacje radnych.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmian budżetu,
 - 2) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żagańskiego na lata 2011 – 2019,
 - 3) wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości w budynku szpitala przy ul. Żelaznej 1A w Żaganie,
 - 4) zmiany uchwały w sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Żaganie,
 - 5) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora jednostki organizacyjnej,
 - 6) zmiany uchwały Nr XXIII/2/2009 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nauczycielskich dodatków mieszkaniowych dla nauczycieli jednostek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Żagański,
8. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dotyczącej zasadności wniosku Radnego Tadeusza Kosmatki.
9. Odpowiedzi na interpelacje.
10. Wnioski.
11. Informacje i oświadczenia.
12. Zamknięcie obrad IX sesji Rady Powiatu Żagańskiego.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: w imieniu Starosty, na sesję został zaproszony Wójt Gminy Brzeźnica Jerzy Adamowicz i oddaje Staroście głos.

Starosta Marek Ślusarski: ze strony Zarządu i Rady Powiatu chciałbym podziękować Panu Wójtowi za pomoc w organizacji Dożynek Powiatowych.

Wójt Gminy Brzeźnica Jerzy Adamowicz: ja również chciałem serdecznie podziękować za propozycje przeprowadzenia tych dożynek. Uważam, że dożynki przebiegły w bardzo dobrej atmosferze. Chciałbym podziękować również Paniom, które współpracowały z nami tj. Pani Iwonie Hryniewieckiej oraz Pani Krystynie Karolewskiej, współpraca z tymi Paniąmi, to dla mnie była sama przyjemność, wiele imprez wspólnie przeprowadzaliśmy i organizowaliśmy. Ponadto chciałem jeszcze poinformować, że złożyłem 3 wnioski do projektu budżetu powiatu. Jednocześnie mam gorącą prośbę, pamiętajcie o Brzeźnicy nie tylko z okazji dożynek i wspólnie organizowanego pasionku. Naszą największą bolączką to są drogi, o tych drogach mówimy już od paru lat, piszę po raz kolejny wniosek do Rady z prośbą o uwzględnienie w projekcie budżetu. Dlatego bardzo proszę o zauważeniu Brzeźnicy nie tylko przy organizowaniu zabaw, bo wspólnie, pięknie się bawimy, ale również proszę pamiętać o drogach powiatowych do Brzeźnicy, bo jak tak dalej będzie to za parę lat, do Brzeźnicy dojechać nie będzie można.

Starosta Marek Ślusarski: drogi to jest problem wszystkich gmin, robimy to sukcesywnie, jest to priorytetowy temat. Robimy bardzo dużo działań, jeśli chodzi o drogi i na pewno o Brzeźnicy nie zapomnimy.

3. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 lipca 2011 roku.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: do zapoznania się z protokołem VIII sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 lipca 2011 roku został wyznaczony Radny Tadeusz Kosmatka oraz Radny Jan Kosiński.

Radny Jan Kosiński: zapoznałem się z protokołem VIII sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 lipca 2011 roku i nie wnoszę uwag.

Radny Tadeusz Kosmatka: zapoznałem się z protokołem VIII sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 lipca 2011 roku i nie wnoszę uwag.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poddał pod głosowanie protokół z VIII sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 lipca 2011 roku.

Protokół Nr VIII został przyjęty jednogłośnie.

4. Informacja Starosty z prac Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.

Starosta Marek Ślusarski: chciałby tylko nakreślić jeden z najważniejszych tematów tj. rozliczenie Planu B. Otrzymaliśmy dotacje w wysokości 11.500.000 zł, które od stycznia ten Zarząd próbuje intensywnie rozliczyć, łącznie z pracownikami. Był to ciężki kawałek pracy wykonanej przez księgowość, Zarząd, chcielibyśmy również podziękować za inicjację tej sprawy przez poprzedni Zarząd, gdzie temat został przygotowany. Borykamy się z wieloma kwestiami prawnymi, w tej chwili z ministerstwem, wiele spraw nie chcą na zaliczyć na poczet dotacji. Jednak myślę, że wspólnie uzyskamy jak najwięcej dla powiatu, bo to jest w naszym wspólnym interesie. Są rzeczy, które nie zostaną zaliczone w poczet rozliczenia, chcielibyśmy dbać o rozwój służby zdrowia na tym terenie, zawnioskowaliśmy o zakup nowego ambulansu, na remont oddziału płucnego, który jest w opłakanym stanie oraz na zakup sprzętu medycznego. Nie wiem, czy to będzie uznane, walczyliśmy o to, czekamy na decyzję z ministerstwa.

Radny Krzysztof Jarosz: na posiedzeniu Zarządu w dniu 18 sierpnia 2011 roku w pkt. 5,6,7, czyli wyrażono zgodę na zatrudnienie w wymiarze pełnego etatu rehabilitanta w SOSW w Żaganiu, wyrażono zgodę na zwolnienie z realizacji pensum dydaktycznego dyrektora SOSW w Żaganiu, wyrażono zgodę na utworzenie w PPP w Żaganiu stanowiska wicedyrektora w wymiarze ½ etatu. Co do tego ostatniego to wiemy, że taki wymóg jest i nie możemy nic tutaj zrobić, tylko nadzieja, że po prostu w trakcie ten system menażerski pokaże nam, że warto było wydać te pieniądze. Bardziej niepokoją mnie te dwa pierwsze punkty, dlatego, że nie ma wzmianki o sposobie finansowania, a wiadomo, że musi to być sfinansowane z budżetu, nie może to być w inny sposób pokryte, a jeżeli te dane zestawimy z sprawozdaniem z wykonania budżetu za I półrocze to widzimy, że większość szkół, w zasadzie wszystkie, mieszczą się w granicach wykonanie 57% – 51%, natomiast SOSW w Żaganiu ma 53,77% wykonania, co przy budżecie, który jest zapisany na dzisiaj 3.021.386 zł dla tego Ośrodka, to już na dzisiaj daje nam niedobór w kwocie 114.000 zł. Więc jeżeli ta tendencja się utrzyma, to na koniec roku będzie to kwota 230.000 zł, do tego 1 etat rehabilitanta i pensum dydaktyczne Pani Dyrektor, które musi być wykonane przez innych nauczycieli, więc trzeba się spodziewać, że będzie to koło znowu 300.000 zł, a przypomnę, że poprzedni rok zakończył się problematycznie w tym Ośrodku, bo trzeba było nagle dołożyć 350.000 zł, gdyż w listopadzie zabrakło środków na wynagrodzenia. Taka beztraska chyba dalej tam panuje, bo tylko w taki sposób mogę zinterpretować wykonanie budżetu tego Ośrodka. Więc to mnie najbardziej interesuje, czy Zarząd w pełni kontroluje sytuację finansową w tym Ośrodku i czy nie będziemy pod koniec roku musieli dokładać dużo więcej niż to, co było poprzednio. W przypadku Poradni w Żaganiu wykonanie 52,26% daje na razie stratę 24.000 zł, więc może to niej już kwota, która nam zagraża upadłością, ale to też należy brać pod uwagę. Posiedzenie Zarządu z dnia 1 września 2011 roku – została podjęta uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ujęcie w projekcie budżetu na 2012 rok zadania pn. „Termomodernizacja budynków oświatowych w powiecie Żagańskim” realizowanego w ramach programu NFOŚ i GW pt. „System zielonych inwestycji (GIS)”, czy wszystkie budynki oświatowe zostały w tym programie ujęte a szczególnie budynek ZSP w Hłowej został w tym programie ujęty, bo ze względu na zabytek, był to

zawsze duży kłopot i gdyby się udało ten budynek umieścić w tym programie i znaleźć na to środki, to należałyby się Zarządowi brawa.

Starosta Marek Ślusarski: w odpowiedzi na zapytanie w sprawie zatrudnienia menażera, Zarząd wyraził na to zgodę, musieliśmy zatrudnić zastępcę. Uważam, że będzie to z pożytkiem dla tej Poradni, nowe spojrzenie, wiele rzeczy, które do tej pory było przedmiotem pracy Poradni, miało dużo do życzenia i wspólnie z dyrektorami szkół doszliśmy do wniosku, że nie ma dobrego kontaktu między poradnią a szkołami. Uważam, że nasze stanowisko w tej sprawie, tylko pomorze przy współpracy pomiędzy poradnią a szkołami. Jeśli chodzi o SOSW w Żaganiu, za ostatniej kadencji była kontrola, gdzie stwierdzono niedobór 3 pracowników wychowawców i akurat ten rehabilitant pracuje, jako rehabilitant i jako wychowawca w tym Ośrodku. Rehabilitant, który był do tej pory, zwolnił się, więc etat został zwolniony i w to miejsce został zatrudniony nowy rehabilitant. W sprawie pensum dyrektora, dyrektor prosiła o zwolnienie z tego pensum z racji prowadzonej funkcji i jako radna sejmiku, gdzie nie chciałaby oszukiwać nikogo, kryć swoich działań, jako pracownika, bo ma tyle obowiązków, które w dużej mierze nie pozwalają jej na prowadzenie pensum. Uważałem, że sprawa jest zasadna, że trzeba ją zwolnić z tego, bo ta Pani robi więcej pożytku dla powiatu dla naszej ziemi i myślę, że to była, jak najbardziej zasadne. W sprawie podjętej uchwały, uzasadnienie przedstawi Kierownik Biura FUE Aldona Slipaczek-Jurek.

Kierownik Biura FUE Aldona Slipaczek Jurek: projekt pt. „Termomodernizacja budynków oświatowych w powiecie Żagańskim” dotyczy dwóch szkół tj. ZSTiL i ZSO w Żaganiu. Projekt został złożony do funduszu ochrony środowiska do tzw. projektów GIS. Są to pieniądze, które są przyznawane centralnie, wysokość dofinansowania wynosi 30%, 60% pożyczka oraz 10% środki własne.

5. Sprawozdanie z wykonania budżetu z a 2010 rok w zakresie dróg powiatowych.

Naczelnik wydz. Komunikacji Zygmunt Sójka: materiały dotyczące wydatków na utrzymanie dróg powiatowych w 2010 roku, zostały radnym przesłane. Zadania, które były planowane a nie uzyskały realizacji i dotyczy to zadań inwestycyjnych. W ramach programu przebudowy dróg lokalnych na 2010 rok zostały zgłoszone 2 zadania, które miały być realizowane na terenie Żagania. Jedno dotyczy ul. Konopnickiej i Bema, drugie zadanie to ul. Bolesławiecka i Chrobrego, na realizację uzyskaliśmy zgodę tylko na pierwsze zadanie. W ramach programu uspokojenie ruchu drogowego, jest to program, który prowadzi Komisja Bezpieczeństwa łącznie z Ministerstwem Infrastruktury, jest to dofinansowanie 50% na 50%, złożone zostały 3 wnioski, które dot. ul. Kraszewskiego w Szprotawie (chodnik), przebudowa przejścia dla dzieci na skrzyżowaniu ul. Polna, Żelazna i Kolejowa w Żaganiu, jak również budowa ścieżki do szkoły w miejscowości Chotków. W związku z tym, że program nie został uruchomiony z powodu braku środków, zadania nie były realizowane. Jedno z największych zadań, które miało być realizowane w 2010 roku tj. przebudowa drogi 1053 na odcinku Chotków droga wojewódzka 296. Na podstawie ekspertów, zadanie to zostało dość nisko wypunktowane i nie otrzymaliśmy dofinansowania na jego realizację. Stan posiadania na 1 stycznia 2010 roku, jeżeli chodzi o drogi powiatowe, to jest 315 km dróg poza miejskich i 48 km dróg miejskich, co w sumie daje 363 km 389 m. Średnio na 1 km wydaliśmy, w ramach robót utrzymaniowych i inwestycyjnych 11.482 zł, a w poszczególnych gminach przedstawia się następująco: m. Żagań w 2010 roku - 30 km 450 m i tam na 1 km wyszło 42.687 zł, i jest to związane z nakładami inwestycyjnymi ul. Bema i Konopnickiej; gm. Żagań – 68 km, średni na 1 km 6.398 zł; m. Szprotawa ok. 10 km - wydano na 1 km 14.486 zł; gm. Szprotawa 62 km – na 1 km wydano 6.157 zł; gm. Małomice 19 km 140 m – na 1 km 8.254 zł; m i gm. Iłowa 32 km – na 1 km wydano 10.380 zł; m. Gozdnicza 4250 m – na 1

km wydano 1.470 zł; gm. Niegosławice 43 km 500 m – na 1 km wydano 11.090 zł; gm. Brzeźnica 66 km 400 m – na 1 k. wydano 12.457 zł i jest to dość wysoki wskaźnik ze względu na przebudowę mostu na rzece Brzeźnica: gm. Wymiarki 28 km – na 1 km wydano 4.674 zł.

Radny Zbigniew Teler: cieszę się bardzo, że tak szczegółowe zostało przedstawione sprawozdanie i analiza z wykonania zadań w roku 2010. Wnioskuje do Zarządu, aby zwiększyć środki na zabiegi pielęgnacyjne na drzewach, przy drogach. Wiemy, że nie mamy własnego sprzętu ani ludzi żeby własnymi środkami można było to zrobić, są to prace dość drogie, ale z drugiej strony, na niektórych drogach stwarza to duże zagrożenie. Te prace są robione, ale przydałoby się troszeczkę więcej środków, ażeby więcej tego robiono, bo niektórymi drogami, jak się jedzie, szczególnie przy mocnych wiatrach istnieje niebezpieczeństwo, że spadające gałęzie mogą zagrażać bezpieczeństwu. Cieszę również z tego, że zostały przedstawione koszty, jakie w poszczególnych gminach poniesiono na utrzymanie dróg i myślę, że od dnia dzisiejszego skończy się dyskusja, że poprzedni Zarząd, jak był to najwięcej inwestowano w drogi na terenie m. i gm. Szprotawa.

Starosta Marek Ślusarski: chciałbym jeszcze powiedzieć, że ten wskaźnik się mocno zwiększy po przebudowie mostu w Cieciszowie.

Etatowy Członek Zarządu Henryk Janowicz: sugestia Radnego Zbigniewa Telera jest uzasadniona, bo zagrożenie na drodze to nie tylko dziury, ale i infrastruktura przy drodze i najważniejszy pas drogowy, na którym często zdarzają się suche gałęzie, jak i obłamane konary. Obecny Zarząd, jak i poprzedni Zarząd, ale przede wszystkim obecny Zarząd jednakowo traktuje wszystkie drogi na terenie wszystkich gmin, gdzie trzeba robić, robimy, gdzie trzeba działać, działamy. Wskaźniki i wyliczenia też o tym mówią i czy będzie sytuacja taka, że należy interweniować, robić szybko przepust, zabezpieczać zagrożenie, będziemy robić i nie będziemy patrzeć, że to jest taka gmina, czy inna.

6. Interpelacje radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Anna Michalczuk złożyła n/w interpelacje:

- w związku z prośbami mieszkańców Gminy Iłowa, proszę i informację na piśmie, kiedy będzie robiona droga łącząca Iłowę z Czyżówkiem?
 - krótki odcinek powiatowy drogi w Wilkowiskach,
 - mostek łączący ul. Poniatowskiego w Iłowej z Żakowem,
- są to pilne sprawy, które ciągną się od kilku lat i mieszkańcy ostatnio wykazują duże zniecierpliwienie tą kwestią. Proszę o odpowiedź na piśmie, tak, żebym mogła radnym na sesji Rady Miasta w Iłowej informację przedstawić.

Radny Jan Kosiński: uczestniczyłem na posiedzeniu Rady Gminy Niegosławice, na którym pojawiły się n/w spraw, na które chcę uzyskać informacji:

- przebudowa mostu w Cieciszowie, gdzie tam Wójt prosił o pomoc w ramach przebrukowania odcinków drogi w kierunku Niegosławic. Chciałbym się dowiedzieć, czy w tej sprawie będzie coś robione?
- Wójt zgłaszał do Starostwa program przebudowy dróg lokalnych, który był objęty na trzy lata, nie otrzymali żadnej odpowiedzi w tej sprawie. Chodziło o dofinansowanie 40% ze strony powiatu, 30% z województwa, 30% z gminy. Radni gminy chcieliby wiedzieć, jakie jest stanowisko Zarządu Powiatu w tej sprawie, czy została podjęta decyzja?

Starosta Marek Ślusarski: Zarząd bardzo zabiegał żeby pewne prace na drodze powiatowej były zrobione, chciałbym, aby wszyscy o tym wiedzieli. Jeśli chodzi o drogę Iłowa-Czyżówek, wielokrotnie prosiliśmy Pana Burmistrza Iłowej, żeby wg deklaracji, która

była składana dla poprzedniego Zarządu, gdzie wnosił 170.000 zł w udziale. Teraz Burmistrz oznajmił, że deklarowanej wcześniej kwoty nie wpłaci. Uruchomiliśmy środki finansowe z Schetyńówki, a wielokrotnie Rada Miasta Iłowa nie przychyliła się do tego wniosku.

Radny Paweł Lichtański: wspierając głos Radnej Anny Michalskiej dotyczący dróg w Iłowej i odpowiadając Panu Staroście na wygłoszoną przed chwilą tezę, że radni nie wsparli tej inwestycji mimo zabiegów Pana Starosty. Chciałem poinformować, że w ubiegłym tygodniu spotkaliśmy się, wspólnie z Radnym Krzysztofem Jaroszem, z Przewodniczącym Rady Gminy Iłowa oraz z kilkoma radnymi, którzy wśród spraw priorytetowych uznali, że droga do Czyżówek jest sprawą nr 1, sprawa nr 2 to jest słynny mostek przy ul. Poniatowskiego, sprawa nr 3, jeśli chodzi o zadania powiatu to jest droga w słynnych już Wilkowiskach. Przy tej okazji chciałbym podziękować w imieniu Rady Sołeckiej Czyżówek, za odpowiedź Pana Starosty, którą Pan Starosta wystosował do sołtysa 16 czerwca 2011 roku i dostrzega w tej odpowiedzi, ważność inwestycji we wsi Czyżówek i tej drogi.

Radny Tadeusz Kosmatka: moja interpelacja dotyczy działalności Policji i Komendy Powiatowej Policji w Żaganiu. Tak się składa, że miałem interwencję osób, które proszą, aby zainteresować się działalnością policji. W szczegółach na sesji nie chcę mówić o sprawie, ale z informacji, które do mnie docierają i ze swoich doświadczeń, które aktualnie też mam, wynika, że policja nie działa na właściwym poziomie. Są pewne sprawy, które naprawdę człowieka zastanawiają, czy wszystko, co tam się dzieje jest w porządku. Wobec powyższego dzisiaj złożyłem wniosek na Komisji Porządku Publicznego, aby zająć się sprawą i rozpoznać sprawę, bo możemy znać to z jednej strony, niekoniecznie musi być to prawdą. Jeżeli słucha się osób, które przedstawiają sytuację, jaka jest w policji, to, dlatego należy to sprawdzić. Pytałem Pana Starostę, czy coś w tej sprawie jest wiadomo, ale z tego, co wiem i z tego, co Pan Starosta mówił nic takiego nie słyszy. Natomiast wiem, że ta sytuacja ma miejsce od dłuższego już czasu, to nie są terazniejsze sprawy, bo to jest sprawa byłego komendanta i byłego układu. Nie chcę tego nazywać układy i dlatego nie będę szczegółów zdradzał, te szczegóły byśmy poruszyli na komisji i taki dzisiaj wniosek złożyłem, ale chcę publicznie tutaj stwierdzić, że tą sprawą będę starał się zainteresować wszystkich radnych i wówczas zobaczymy, jak ta sprawa będzie przebiegała.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: rozumiem, że jest to interpelacja, skierowana do Komisji Bezpieczeństwa, która się tą sprawą zajmuje.

Radny Tadeusz Kosmatka: tak, jest to interpelacja, którą zajmie się Komisja Bezpieczeństwa.

Radny Zbigniew Teler: Zarządowi chyba znana jest sprawa, że na oddziale pulmonologii była przeprowadzona kontrola sanepidu wojskowego. Po dokonaniu tej kontroli wstrzymano natychmiast świadczenie niektórych usług medycznych, zamknięto jedną salę dla chorych i w zaleceniach było, że jeżeli do końca października br. nie będą podjęte działania strategiczne, które wskazywałyby na to, że ten oddział zostanie wyremontowany i doprowadzony do wymogów i standardów, jakie dzisiaj obowiązują, oddział pulmonologii w Żaganiu zostanie zamknięty. W związku z tą kontrolą jest duże zaniepokojenie wśród personelu na oddziale pulmonologii, jest to chyba zrozumiałe, ponieważ po zamknięciu, personel, szczególnie średni, traci pracę. Na początku roku wielokrotnie, najpierw wycofano z budżetu później przywrócono z powrotem do budżetu, wykonanie dokumentacji na remont tego budynku. Należy ogłosić i zrobić ten przetarg, bo będzie to jeden z argumentów o dalszym warunkowym utrzymaniu tego oddziału. Niektórzy

mówią, że to nie jest nasz szpital, że będziemy pieniądze wkładać w nie nasz szpital. To jest nieprawda, bo szpital jest nasz, szpital został przekazany w nieodpłatne użytkowanie i świadczenie usług medycznych dla 105 Szpitala Wojskowego, na 3 lata, a w dalszym ciągu szpital jest nasz. W najbliższym czasie ma on przejść pod szpital wojewódzki i czy wcześniej czy później, powstanie spółka na bazie szpitali południowych, łącznie ze szpitalem na wyspie i pieniądze, które my dzisiaj włożymy w ten szpital zwiększą wartość naszego majątku. W spółkę wchodząc aportem, z naszym majątkiem, to wartość naszego majątku będzie stanowiła o tym ile będziemy głosów mieli, i co będziemy w tej spółce mieli do powiedzenia, dlatego nie są to pieniądze stracone i bezpowrotnie. Szpital będzie istniał, czy to była władza, czy obecna władza, dlatego musimy z perspektywą do przodu myśleć. Trzeba podejmować działania, a często ryzyko na krawędzi prawa, ale jest to wszystko wkalkulowane w pobory szefów powiatu i takie działania trzeba podejmować. Niezależnie od tego, czy usługi świadczy 105 Szpital, czy jest w użyczeniu 105 Szpitala, to ustawa o samorządzie nie zwalnia powiatu zapewnienia ochrony zdrowia dla mieszkańców naszego powiatu.

Radny Krzysztof Jarosz: czy zostały przydzielone już stypendia za II półrocze roku szkolnego 2010/2011. Interesuje mnie przede wszystkim wg, jakich zasad będą te stypendia przyznawane, bo wydaje się oczywistym, skoro w II półroczu roku szkolnego 2010/2011 obowiązywała poprzednia uchwała Rady Powiatu regulująca kwestie zasad przyznawania stypendium, to stypendium za ten okres wg starej uchwały powinno być przyznawane, bo nowa uchwała była podejmowana na koniec czerwca 2011 roku. W życie weszła na koniec lipca, bo wchodziła w życie po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego, czyli 14 dni po ogłoszeniu, dlatego wydaje się to zasadne. Jeżeli nie zostały jeszcze przyznane stypendium, to chciałbym się dowiedzieć, kiedy zostaną przyznane i wg, jakich zasad?

Przewodniczący Rady Powiatu Leon Cuprych ogłosił przerwę w obradach sesji.

Po przerwie w dalszych obradach sesji brało udział 19 radnych, nieobecny Radny Krzysztof Jarosz.

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmian budżetu,

Przewodniczący Rady Powiatu Leon Cuprych odczytał projekt i otworzył dyskusję. Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu Leon Cuprych odczytał projekt uchwały i poprosił Przewodniczących Komisji stałych o przedstawienie opinii komisji.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Blajer: do przedłożonego projektu uchwały, komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Marek Kopta: do przedłożonego projektu uchwały, komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Eugeniusz Barylak: do przedłożonego projektu uchwały, komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu Leon Cuprych odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie, przy udziale 19 radnych.

2) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żagańskiego na lata 2011 – 2019,

Przewodniczący Rady Powiatu Leon Cuprych odczytał projekt i otworzył dyskusję. Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu Leon Cuprych odczytał projekt uchwały i poprosił Przewodniczących Komisji stałych o przedstawienie opinii komisji.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Blajer: do przedłożonego projektu uchwały, komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Marek Kopta: do przedłożonego projektu uchwały, komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Eugeniusz Barylak: do przedłożonego projektu uchwały, komisja wydała opinię pozytywną.

Na obrady sesji przyszedł Radny Krzysztof Jarosz, w dalszych obradach sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Leon Cuprych odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie, przy udziale 20 radnych.

3) wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości w budynku szpitala przy ul. Żelaznej 1A w Żaganiu,

Przewodniczący Rady Powiatu Leon Cuprych odczytał projekt i otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Jarosz: ja mam obawy, co, do tego, że to może już być inicjatywa spóźniona i ten rezonans może nas ominąć, czyli Żagań, dlatego zastanawiam się nad tym czy tutaj nie było możliwości, tak mi się wydaje, bo znalazłem, pewnie jest to ta z ostatniej wersji umowy na nieodpłatne użytkowanie tej nieruchomości, gdzie w §3 ust. 3 mówi się o tym, że użytkownik nie może bez pisemnej zgody właściciela powierzyć rzeczy oddanych do dyspozycji wieczystego użytkownika, innej osobie. Tak doraźnie istnieje taka możliwość, aby na pisemną zgodę właściciela powierzyć tą rzecz do użytkowania, jest to ograniczone prawo rzeczowe, więc wchodzi w grę tylko taki termin, na jaki została podpisana umowa. Ale gdyby był taki pierwszy krok zrobiony, to można byłoby przywołać tą firmę, tzn. dać jasny sygnał, że jednak poważnie się traktuje kwestie rezonansu w Żaganiu i gdyby nawet to ograniczone prawo rzeczowe, posiadacz tego prawa przekazał innej osobie, za zgodą właściciela, sprowadzało się do tego, że będzie ono nieodpłatne, czyli tak samo, jakim prawem dysponuje w tej chwili 105 Szpital. Jeżeli uregulować kwestię płatności za pozostały okres tych 7 lat, tak, aby w sumie był 10 lat, jaki zamierza ta firma uruchomić rezonans w Żaganiu z kompensować to, że przez 1,5 roku będzie to w formie nieodpłatnej, to myślę, że jest to szansa na to, aby wychodząc szybko z taką inicjatywą jeszcze zwiększyć szansę na to, że nie trafi on do Żar, bo na dzisiaj wg mnie wygląda to tak, że Żagań już szansy na rezonans nie ma i będzie realizowany w Żarach. Dlatego taka jest moja wypowiedź, spróbować skorzystać z zapisu §3 ust. 3 i wyrazić pisemną zgodę na użyczenie tegoż prawa rzeczowego, czyli wykorzystania tego prawa rzeczowego w taki sposób, aby 105 Szpital mógł, na czas, w którym ma podpisaną umowę, mógł tej nieruchomości użyczyć na cele rezonansu.

Starosta Marek Ślusarski: w odniesieniu do wypowiedzi Radnego Krzysztofa Jarosza, ta sprawa jest bardzo krzywdząca dla nas, jako Radnych, dla Zarządu Powiatu, ponieważ od wielu miesięcy jest rozmowa na temat pomieszczeń pod rezonans i my zrobiliśmy wszystko, żeby to zrobić zgodnie z prawem. Daliśmy propozycję dla dyrektora technicznego 105 Szpitala, który powiedział, że nie było żadnych decyzji, bo albo nie chciał, albo nie przyswoił do siebie pewnych informacji. Odbyło się kolejne spotkanie, gdzie było wszystko uzgodnione, więc ja nie widzę takich insynuacji, wręcz, że ktoś nas tutaj terroryzuje, że to urządzenie będzie, czy nie będzie. Sprawa z dyrekcją 105 Szpitala była uzgodniona i dyrekcja wyjechała ze spotkania optymistycznie nastawiona, więc nie uważam, żeby był jakiś problem z tego tytułu. Chcemy to załatwić prawnie, dlatego proszę Radcę Prawnego o wyrażenie zdania w tej sprawie.

Radca Prawny Halina Mischuk: ze 105 Szpitalem funkcjonuje umowa na okres do 2013 roku, dlatego nie ma potrzeby zawierania porozumienia, ani jakiegokolwiek umowy ze strony Zarządu Powiatu. Oprócz tej umowy mamy podpisane odrębne porozumienie, w którym wyrażamy zgodę na to, że 105 Szpital może wydzierżawiać tereny, pomieszczenia za odpłatnością stosowaną w Urzędzie Miasta, w tej chwili jest to kwota 6 zł na poniżej tej kwoty muszą uzyskać naszą zgodę. Do 2013 roku, 105 Szpital mógłby wyrażać wolę i zgodę, ale nie w tym problem, ponieważ ten okres jest za krótki. Firma, która chce rozpocząć tą inwestycję, chce mieć zgodę, co najmniej na 10 lat, tak wynikało z informacji na spotkaniu jednego z dyrektorów. Firma nie postawi rezonansu, jeżeli nie będzie miała zapewnienia, że może tam funkcjonować 10 lat, natomiast 105 Szpital nie chce, obecnie, wyrazić zgodę na 10 lat, ponieważ mają umowę tylko do roku 2013. Jeżeli chodzi o to, czy ma być postawiony rezonans w Żarach, czy w Żaganiu, to na spotkaniu, w którym ja brałam udział, dyrektor powiedział, że ten rezonans nie będzie w Żarach posadowiony, ponieważ samo przygotowanie podłoża w Żarach będzie kosztowało powyżej 1.000.000 zł, a w Żaganiu to podłoże jest zrobione i może być posadowiony rezonans już dzisiaj, dlatego tutaj nie ma problemu. Natomiast 105 Szpital musi ogłosić przetarg na dzierżawę pomieszczenia i dopiero po przeprowadzonym przetargu, mogą być ustalone następne zasady, stąd ta uchwała jest tylko intencyjną i nie jest za późno, bo nawet nikt przetargu nie ogłosił. Jeżeli przetarg będzie ogłoszony to Państwo, jako Radni dostaną następną uchwałę, która będzie już bardziej precyzyjnie określała warunki.

Radny Jan Kosiński: jako Przewodniczący Komisji Zdrowia prosiłbym o zabranie głosu Pana Z-cy Dyrektora 105 Szpitala Robertowi Tęcza.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych udzielił głosu Z-cy Dyrektora 105 Szpitala

Z-ca Dyrektora 105 Szpitala Robert Tęcza: sytuacja na dzień dzisiejszy wygląda następująco, na początku naszych rozmów ze Starostwem funkcjonował tylko 1 temat, temat rezonansu magnetycznego. Wystąpiliśmy z wnioskiem do Starostwa o wyrażenie zgody na dzierżawę tych pomieszczeń. Natomiast ostatnio dyrekcja 105 Szpitala, podjęła również decyzję o tym, aby rozważyć zakup tomografu komputerowego. W tej chwili prowadzimy rozmowy z firmami, firma zostanie wybrana w ramach przetargu a rozmowy prowadzone są o zainstalowanie i rezonansu i tomografu. Na dzisiaj można powiedzieć tak, że nie jest powiedziane, że rezonansu w Żaganiu nie będzie, ale też nie można powiedzieć, że na 100% będzie. Ogłosimy przetarg, zaproponujemy warunki i to te firmy zdecydują o tym dzielenie tych dwóch tematów jest dla nich opłacalne, czy nie jest. Na pewno bez tej uchwały dzisiejszej, temat sobie zamkniemy i rezonansu nie będzie. Dlatego sprawa jest jeszcze otwarta i to inwestorzy ostatecznie zdecydują i zaproponują warunki.

Starosta Marek Ślusarski: jesteśmy umówieni z Panem Robertem Tęczą, do rozmów na temat rezonansu. Zostali wytypowani naczelnicy, którzy nad tym pracują i chciałbym uspokoić radnych, że zrobimy wszystko, żeby ten rezonans był, jeśli on tutaj będzie miał miejsce.

Radny Krzysztof Blajer: mam pytanie do Radcy Prawnego, czy gdybyśmy skorzystali z tego punktu, o którym mówił Radny Krzysztof Jarosz, czyli szpital podpisałby bezpośrednio umowę użyczenia, czy dzierżawy z ewentualną firmą, czy powiat miałby kontrolę w zakresie warunków tej umowy.

Radca Prawny Halina Mischuk: 105 Szpital może podpisać tylko umowę tylko w takim zakresie, w jakim posiada do tego prawo, a prawo ma tylko do 30 kwietnia 2013 roku. Do tego okresu 105 Szpital może podpisać umowę, ale dla inwestorów jest ten okres za krótki.

Radny Krzysztof Blajer: chodziło mi o to, czy w tym okresie mielibyśmy możliwość kontrolowania tego, bo umowę zawierać będzie 105 Szpital z tamtym użytkownikiem i w tym momencie, zgodnie z moją wiedzą, nie mielibyśmy możliwości ingerowania, po za tym, że jesteśmy właścicielami majątku.

Radca Prawny Halina Mischuk: po za tym, że wyrażamy zgodę, to potem już nie kontrolujemy, bo wyrażamy zgodę na określoną czynność. Czyli, jeżeli wyraziliśmy zgodę na zawarcie umowy dzierżawy, to 105 Szpital zawiera umowę, on otrzymuje z tego określone środki. Ale to nie jest w tym problem, tylko to jest za krótki okres dla inwestora, ponieważ są to pieniądze prywatne, które ktoś musi wyłożyć i są to kilkumilionowe kwoty i żeby inwestycja się zwróciła, musi być umowa, na co najmniej na 10 lat.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: Ponieważ dyskusja zmierza jakby w kierunku już innej umowy, a my teraz mamy uchwałę intencyjną. Będą przedstawiciele, którzy będą negocjować warunki umowy i na pewno nie będą tak jawne, bo to są tajemnice transakcji. Dlatego nie chciałbym, abyśmy szli w kierunku dyskusji na temat przyszłej umowy, zostawmy to tym ludziom, którzy zostali do tego upoważnieni.

Radny Krzysztof Jarosz: ta dyskusja poszła nie w tym kierunku i nie wiem, czy ja się nie precyzyjnie wyrażałem, albo mnie nie rozumiano. Ja nie stawiam zarzutów Zarządowi, proponowałem rozwiązanie dwuetapowe. Znam umowę zawartą ze 105 Szpitalem i tam nie znalazłem przepisów na takie działanie, po za tym jednym w §3 ust. 3, że jeżeli byłaby taka pisemna zgoda to mielibyśmy chyba problem rozwiązany, bo wtedy na 1,5 roku dostałby pozwolenie od właściciela na zawarcie takiej umowy, ten inwestor a później kolejnym krokiem byłaby ta uchwała, bo chyba uchwała i tak nie może wejść w czas, który został nakreślony umową ze 105 Szpitalem.

Radca Prawny Halina Mischuk: od początku mówiliśmy 105 Szpitalowi, że tak jest najrozsądniej zrobić, ale problem się sprowadza to tego, że inwestor tak nie chce. Inwestor nie chce zawierać umowy na 1,5 roku, bo my mamy jeszcze inne porozumienia, zawarte później z 105 Szpitalem i na podstawie tego porozumienia 105 Szpital może zawrzeć umowę, ale tu nikt nie chce zawrzeć umowy na 1,5 roku. Zarząd Powiatu nie sprzeciwia się na zawarcie umowy na 1,5 roku, tylko inwestor nie chce.

Przewodniczący Rady Powiatu Leon Cuprych odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie, przy udziale 20 radnych.

4) zmiany uchwały w sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Żaganiu,

Obrady sesji opuścił Radny Marek Kopta, zwalniając się u Przewodniczącego Rady, w dalszych obradach sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Leon Cuprych odczytał projekt i otworzył dyskusję. Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu Leon Cuprych odczytał projekt uchwały i poprosił Przewodniczących Komisji stałych o przedstawienie opinii komisji.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Blajer: do przedłożonego projektu uchwały, komisja wydała opinię pozytywną.

Inne komisje nie opiniowały w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Leon Cuprych odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie, przy udziale 19 radnych.

5) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora jednostki organizacyjnej,

Przewodniczący Rady Powiatu Leon Cuprych odczytał projekt i otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Blajer: Komisja rozpatrzyła skargę Pani Stanisławy Znamirowskiej na Panią Wioletę Tybiszewska Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Żaganiu. Sprawa dotyczyła, zdaniem Pani Znamirowskiej, przykrej obsługi przez pracownika urzędu pracy. Komisja Rewizyjna, z uwagi na swój statutowy charakter, nie zajmowała się subiektywnymi odczuciami tego, co tam się działo, tylko rozpatrywała to pod kątem zgodności z kodeksem postępowania administracyjnego, a więc przyjęcie skargi, terminowość i sposób wyjaśnienia. Zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, skarga została rozpatrzona w terminie, czyli w ciągu 1 miesiąca w trybie art. 237 §1 kodeksu postępowania administracyjnego. W toku postępowania, również Dyrektor PUP postarała się wyjaśnić wszystkie sprawy, czyli mając pismo Pani Znamirowskiej, otrzymała również pismo pracownika PUP, które wyjaśniało całą sprawę. Zgodnie z zapisami kodeksu postępowania administracyjnego, wypełniła wszystkie przesłanki w tym zakresie. Komisja Rewizyjna, po rozpatrzeniu tych wszystkich dowodów, uznała, że skarga została rozpatrzona prawidłowo i uznaje skargę za bezzasadną.

Radny Tadeusz Kosmatka: ja w tej sprawie nic nie wiem, nie dostaliśmy żadnego pisma. Zawsze była tradycja taka, że radni otrzymywali to pismo skarżącego i wówczas, kto był zainteresowany, mógł sobie wyrobić pewną opinię. My praktycznie nie wiemy nic, jako radni, natomiast ja dzisiaj nie specjalnie będę wierzył Komisji Rewizyjnej, bo za chwilę będziemy rozmawiać o innej sprawie, gdzie mam odczucia pewnej stronniczości, dlatego tu nie wiem, czy Komisja stanęła na właściwej pozycji. To nie jest zarzut do nikogo, tylko prośba żeby w przyszłości radni byli trochę oświeceni w sprawie, bo my nie wiemy, czego sprawa dotyczy. To jest tylko słowo Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który stwierdza, że nie było, być może nie było. Ja nie chcę mówić na ten temat, czy było, czy nie było, bo ja nic na ten temat nie wiem.

Radny Paweł Lichtański: Radny Tadeusz Kosmatka, mnie, jako członka Komisji Rewizyjnej wprawił w lekkie zakłopotanie. Wyjaśniając Radnemu, sprawa jest bardzo prosta, Komisja Rewizyjna rozpatrywała z punktu widzenia formalnego skargę Pani Znamirowskiej i z punktu widzenia formalnego, skarga była bezzasadna. Nie mamy powodu, jako członkowie Komisji Rewizyjnej, żeby wprowadzać kogokolwiek w błąd. Przejrzeliśmy dokumenty, nie rozpatrywaliśmy skargi pod kontem odczuć petenta w tym przypadku Pani Znamirowskiej, tylko rozpatrywaliśmy pod względem formalnym, czy Pani Dyrektor pod względem formalnym dochowała wszelkich starań, aby na skargę Pani Znamirowskiej odpowiedzieć. W związku z powyższym skarga Pani Znamirowskiej za złe potraktowanie i nie spełnienie formalności, była bezzasadna, co w swojej wypowiedzi Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Blajer oznajmił i proszę to przyjąć, jako fakt.

Radny Tadeusz Kosmatka: Panie Radny, nie rozumiemy się. Dostaliśmy materiał odnośnie skargi, który nawet jest bez uzasadnienia, kompletnie nie ma niczego. W związku z tym pytam, na jakiej podstawie ja dzisiaj mam mieć wiarę do Was? Chodzi o to, że na drugi raz, informujcie, ten, kto materiały przesyła do domu, proszę przesłać tą skargę. Trudno jedną kartkę przesłać, ja bym wiedział, o co w tej skardze chodzi i jakbym był zainteresowany głębiej, mógłbym również wcześniej dopytywać. Przecież mogę to robić, mogę dopytywać, o co chodzi głębiej itd. Natomiast tutaj, dopiero przed sesją dla jakiej komisji przygotowany materiał, nie koniecznie dla nas, bo może mnie nie dotyczyć, bo ja nie z tej komisji, to jako Radny nie wiem nic, tylko mam wasze dobre słowo, nic więcej. Dlatego proszę na drugi raz, ja nie dyskutuję w sprawie, ja nie potępiam ani nie zaprzeczam, nie wiem, o co chodzi.

Obrady sesji opuścił Radny Andrzej Katarzyniec, zwalniając się u Przewodniczącego Rady, w dalszych obradach sesji uczestniczyło 18 radnych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Blajer: czy Radny Tadeusz Kosmatka dysponuje nowym projektem uchwały, który został załączony przed sesją, na komisjach otrzymywali wszyscy radni nowy załącznik. W nowym załączniku jest napisane uzasadnienie, które w chwili obecnej przeczytam. W dniu 16 sierpnia 2011 roku do Starostwa Powiatowego w Żaganiu wpłynęła skarga Pani Stanisławy Znamirowskiej na sposób załatwienia przez dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Żaganiu Panią Wiolettę Tybiszewską, skargi na niewłaściwą obsługę, przez pośrednika I stopnia Panią Katarzynę Balawajder w dniu 29 lipca 2011 r. Pani Stanisławy Znamirowskiej. W dniu 29 sierpnia 2011 roku Przewodniczący Rady Powiatu przekazał skargę wraz z załączonymi materiałami do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Żagańskiego oraz w/w dniu poinformował skarżącą o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia skargi do dnia 30 września 2011 roku. Przewodniczący Komisji Pan Krzysztof Blajer zwołał posiedzenie komisji w dniu 16 września br., w celu przeprowadzenia czynności wyjaśniających zarzuty podnoszone w skardze i wydania opinii w tej sprawie. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 16 września 2011 roku, w obecności Pani Haliny Mischuk – radcy prawnego Starostwa, przeprowadziła czynności wyjaśniające zarzuty podnoszone w skardze, a także zmierzające do załatwienia skargi przez Radę Powiatu Żagańskiego, uchwałą rozstrzygającą o nie zasadność lub zasadność złożonej skargi. Członkowie Komisji ustalili, że sposób załatwienia skargi Pani Stanisławy Znamirowskiej przez dyrektora PUP w Żaganiu był prawidłowy, w związku, z czym, skargę należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: myślę, że wszystkie sprawy zostały wyjaśnione, materiały wszystkie w sprawie otrzymała Komisja Rewizyjna i nie ma potrzeby rozpowszechniania ogromu materiałów. Radny też ma prawo również zgłosić się do biura rady, jeśli są potrzebne dodatkowe wyjaśnienia i biuro rady też udziela informacji.

Radny Tadeusz Kosmatka: po tym uzasadnieniu, które tylko odsłuchałem dalej, poszczególny radny, nie ma informacji, co do samej skargi. Skargi zawsze powinny być przekazywane wszystkim radnym do wiadomości i wówczas dopiero wiemy, o co chodzi. Ja tylko o to wnioskuje dzisiaj, żeby tak było w przyszłości. Dzisiaj będę głosował przeciwko tej skardze, przeciwko temu, że określicie, że ona jest niezasadna, tylko z tego tytułu, że ja nie wierzę, mam możliwość nie wierzenia Komisji Rewizyjnej.

Starosta Marek Ślusarski: ja tu czegoś nie rozumiem, bo jeśli będziemy wychodzić z takiego założenia, że nie będziemy sobie wierzyć, jako komisji, jesteście radnymi, wybranymi w normalnych wyborach i z całym szacunkiem Panie Radny, ale ja się z tym nie zgadzam. Jeśli ma Pan jakieś wątpliwości, co do działania komisji rewizyjnej, czy do jakiegokolwiek komisji, to zapraszam na spotkania, proszę przyjeżdżać, będzie Pan poinformowany, bo uważam, że powielanie makulatury, która do niczego nie jest potrzebna i przede wszystkim nad tym ma pieczę Pani Mecenasa. Nie chciałby stawać po stronie urzędu, że urząd ma zawsze rację, ale patrząc na tą sprawę, gdzie sprawa jest bardzo prosta i oczywista, ja wiem, że niektórzy ludzie, szczególnie, którzy tracą pracę, są rozgoryczeni, ale prawo musi być prawem. Chodzi mi o to, że musimy działać w majestacie prawa, dlatego uważam, że komisja działa prawidłowo i takie zarzuty pod adresem komisji są nie na miejscu.

Radny Paweł Lichtański: następnym razem, żeby nie było niedomówień i wątpliwości, następnym razem proponuję, aby radni te materiały otrzymywali, te same materiały, które

otrzymuje komisja rewizyjna, wtedy nie będzie podstaw, żeby komukolwiek nie ufać ze składu komisji, czy do całej komisji.

Radny Tadeusz Kosmatka: Panie Starosto, ja już kiedyś apelowałem, do Pana i mówiłem, że niech Pan nie wplata wątków moich osobistych, bo czy ja pracę straciłem, czy nie, to określi sąd pracy, ale Pan już drugi raz wtrąca wątki osobiste, ja sobie tego nie życzę. Temat dotyczy sprawy, o której mówimy równym językiem a ja proszę tylko o jedno, do czego mam prawo a Państwo spychacie całą sprawę na inny tor, pytam, po co, ja tej dyskusji nie wywołuję i nie chcę.

Starosta Marek Ślusarski: Panie Radny, nie chodzi mi o to, czy Pan stracił pracę, czy nie, chodzi o osobę, przedmiotem sprawy jest Pani Znamierowska, która straciła pracę, to nie był argument w stosunku do Pana, ale jeśli Pan to tak odebrał, to ja po prostu Pana przepraszam.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: są uwagi przewodniczących komisji, że radni nie przychodzą na posiedzenia komisji. Dyskusje toczą się na posiedzeniach komisji i tam jest możliwość udostępnienia wszystkich materiałów, przedyskutowania, po to są zwoływane komisje. Apel do wszystkich radnych, aby więcej dyskutować na posiedzeniach komisji i przychodzić na posiedzenia komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu Leon Cuprych odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta przy 16 głosach „za”, 1 „wstrzymującym”, 1 „przeciwnym”.

6) zmiany uchwały Nr XXIII/2/2009 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz nauczycielskich dodatków mieszkaniowych dla nauczycieli jednostek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Żagański,

Przewodniczący Rady Powiatu Leon Cuprych odczytał projekt i otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Barylak: czy w związku z propozycją zmian dodatków dla nauczycieli, zabezpieczone są środki w budżecie? Jeśli tak, to, w jakiej wysokości?

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: przed wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad dzisiejszej sesji, Naczelnik Wydz. OKT poinformował, że wprowadzenie tych zmian w skali roku, będzie kosztowało Zarząd Powiatu 10.740 złotych.

Przewodniczący Rady Powiatu Leon Cuprych odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie, przy udziale 18 radnych.

8. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dotyczącej zasadności wniosku Radnego Tadeusza Kosmatki.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie stanowiska Komisji w/w sprawie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Blajer: Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę w zakresie zasadności zarzutów przedstawionych przez Radnego Tadeusza Kosmatkę wobec Radnego Jana Sosnowskiego i uznała, w oparciu o zebrane materiały, że Radny Jan Sosnowski nie naruszył zakazu wynikającego z art. 4 pkt. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje

publiczne (tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584, z późn. zm.), w związku z powyższym nie występują przesłanki do zastosowania art. 5 ust. 5 w/w ustawy.

Radny Tadeusz Kosmatka: z obowiązku muszę zabrać głos, dlatego, że temat jest dość ciekawy. Podobnie, jak w poprzedniej sprawie, najpierw będę mówił o komisji rewizyjnej, jak stała na wysokości zadania. Podobnie, jak w poprzedniej sprawie, nie dostaliście Państwo, jako radni żadnego głębszego uzasadnienia, to jest tylko stwierdzenie, że nie naruszył żadnego przepisu. W związku z tym, muszę Państwu odczytać, czego nie brano pod uwagę ani w organie nadzoru, ani radca prawny z komisją rewizyjną, nie wziął pod uwagę tego, co mówią przepisy. Przepisy mówią jednoznacznie, ja nie twierdzę, że Pan Sosnowski jest właścicielem firmy, bo to nie jest w sprawie istotne, istotne jest, czy był przedstawicielem tej firm? Czy był przedstawicielem w czasie, gdy po 3 miesiącach miał do tego obowiązek, żeby z tego zrezygnować? W materiale, którego nie wziął pod uwagę nikt kompletnie, ani organ nadzoru, ani tutaj, nie wzięliście Państwo pod uwagę tego materiału, którego byłem łaskaw wam wszystkim przesłać i Przewodniczącemu Rady, chociaż tu Przewodniczący Rady w sprawie nie ma nic, on swoje zrobił na właściwym poziomie. Natomiast komisja rewizyjna zastosowała się, powiem szczerze, takie jest moje odczucie, klakierczo, jeżeli chodzi o tą sprawę. Również nadzór wojewody, który jest do tego, aby tę sprawę rozstrzygał, nie patrząc na to, co powie rada, bo jak to dzisiaj jest, że radni mają dzisiaj rozstrzygać, czy ich kumpel, kolega, koalicyjny zresztą kolega, popełnił tutaj faux – pas. Ja składając to pismo, nawet nie miałem zamiaru i nie myślałem o tym, żeby Panu Janowi Sosnowskiemu uciąć głowę za to, bo to nie chodzi o to. Ja jako opozycja, opozycja jest od tego, żeby robiła swoją robotę i wam wytykała błędy i ja to robię. Kwestią oceny tego, to jest ocena społeczna, ocena ludzi, którzy będą tę sprawę, będą albo nie będą, bo innych to obchodzi drugich kompletnie nie interesuje. Natomiast, powiem szczerze, że jestem zawiedziony i tak myślałem, że tak będzie, że ten układ, nie waham się użyć tego słowa, układ kołesiowski, układ PO, PSL, do tego przyczepiony dzisiaj w naszym układzie PIS, do tego ten układ jest zdolny. Ja nie przegrywam sprawy, bo nie chodzi o to, ja nie stawiam tego na ostrzu noża, to jest wasze poczucie dzisiaj, jakie macie, spełnienia dobrego obowiązku. Chcę wam przeczytać ustawę, która mówi, tego żeście nie interpretowali, ustawa mówi, że osoby wymienione w art. 1 i 2, tu chodzi o członka zarządu Pana Sosnowskiego, w okresie zajmowania stanowisk lub pełnieniu funkcji, o których mowa w tych przepisach,

i w pkt. 6 mówi się, że nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem, jedno słowo, być przedstawicielem. Pan Sosnowski, ja nie twierdzę, że był pełnomocnikiem, że był właścicielem, ale był przedstawicielem. To nie ja Panu Sosnowskiemu w internecie dawałem ogłoszenia i reklamowałem się ze swoją fotografią, ze swoim nazwiskiem i imieniem. To nie ja robiłem agitację swojej firmy, to Pan wtenczas, w tym czasie był przedstawicielem, a ustawa tego zakazuje. Ja jestem rozczarowany postępowaniem prawników, zresztą nie pierwszy raz w życiu, prawnicy dzisiaj naciągają prawo, jak gumkę od majtek i taka jest esencja całej sprawy. Dla mnie jest wszystko jedno, czy tu będzie siedział Pan Sosnowski, czy będzie siedział, kto inny, niech sobie siedzi, a wy się czujcie dobrze, że spełniacie dobrze społeczny obowiązek.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Chodań: Panie Radny Tadeuszu Kosmatka, ja do tej pory nie zawsze zgadzałem się z Pańską wypowiedzią, w tym momencie czułem się obrażony i czuję się obrażony. Nazwał Pan układ, jakimś układem kołesiowskim, ale ja bardzo przepraszam, czyżbym się mylił, że komisja rewizyjna składa się z przedstawicieli wszystkich klubów w tej radzie. A więc to nie jest układ koalicyjny, tylko tam każdy klub ma swojego przedstawiciela, Pan również. Dlatego dziwię się, że Pan takie słowa, pod

adresem nas wszystkich kieruje. W tej sprawie jest komisja rewizyjna, ona reprezentuje radę, właśnie w tego typu spornych sprawach i jeżeli chcemy o to zapytać, to pytamy członka komisji rewizyjnej, ja akurat nie mam, bo członkiem komisji nie jest nikt z ugrupowania koalicyjnego, tylko całkiem inna osoba, która udzieliła mi wypełni wiarygodnych i pełnych informacji. I proszę mnie nie obrażać, bo czuję się osobą obrażoną, nie jestem żadnym kolesiem, takim samym kolesiem jestem Pana, jak i Pana Sosnowskiego, jestem tutaj Radnym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Blajer: chciałbym się odnieść do słów, tego, co Pan Radny Kosmatka powiedział. Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego, przedstawicielstwo polega na umocowaniu do dokonania czynności prawnych w imieniu innego podmiotu ze skutkiem prawnym, bezpośrednio dla reprezentowanego. Umocowanie do działania w cudzym imieniu, może odnosić się do czynności prawnych jednostronnych lub dwustronnych umów. To oznacza, że przedstawicielstwo, jak i pełnomocnictwo musi mieć umocowanie prawne, czyli na zasadzie podpisania dokumentu, pomiędzy udzielającym pełnomocnictwa a przyjmującym pełnomocnictwo. W innym zakresie nie ma możliwości działania a widnienie Pana Sosnowskiego na stronie internetowej wcale nie oznacza, że jest przedstawicielstwo. Złamanie prawa byłoby w tym momencie, gdyby Radny Sosnowski zrobił jakiegokolwiek działania, czyli podpisał umowę, wykonał zlecenie, przyjął zlecenie. Komisja Rewizyjna, nie znalazła takiego dokument i taki dokument nie został przedstawiony komisji. Wobec powyższego, to uzasadnienie jest bezzasadne.

Starosta Marek Ślusarski: chciałbym podzielić zdanie Wiceprzewodniczącego Rady, nie ma słów do tego, co Pan tu powiedział, bo nie chciałbym tu Pana obrażać na tej sali, bo nie jest to przedmiotem w sprawie. Ja akurat jestem w tej samej sytuacji, co Pan Sosnowski, też musiałem się zrzec firmy, kosztowało mnie to potężne pieniądze, żeby przepisać tą firmę, żeby załatwić to zgodnie z prawem. Z wieloma sprawami się nie zgadzam, ale takie są przepisy i nie wiem, czy ja musiałby wziąć rozwód ze swoją małżonką w tej chwili, bo przykładowo ktoś się mnie pyta, czy dalej prowadzicie taką działalność, to, co mam powiedzieć nie wiem, nie mogę panu powiedzieć. Dla mnie to jest śmieszne, widocznie Pan chyba nigdy nie prowadził firmy, ani nikt z Pana rodziny, bo Pan tych kwestii nie rozumie. Wie Pan, jest to żenujące, to, co Pan mówi, jest to nie do opisanie i chciałbym, żeby Pan kiedykolwiek prowadził swoją firmę, opłacił przez 10 lat podatki i ZUS wtedy porozmawiamy, bo dla mnie to, co Pan mówi to jest obraźliwe dla nas.

Radny Paweł Lichtański: myślę, Panie Przewodniczący, że dyskusja zmierza w złym kierunku, po drugie, każdy z nas, siedzących tutaj radnych, w tej konkretnej sprawie wyrobił sobie już opinię i zdanie. Myślę, że jakbyśmy zapytali każdego z osobna, to każdy miałby podobne lub inne zdanie. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz, że, myślę, że warto poinformować o fakcie, że głosowanie komisji rewizyjnej nie było jednogłośnie, to jest ważna informacja. Odbyły się dwa posiedzenia, w jednym z posiedzeń 4 radnych, w drugim również 4 radnych, z tym, że w tym drugim już ja nie uczestniczyłem, a w tym pierwszym nie uczestniczył ktoś inny, i to też jest ważna informacja, bo z tego wynika, że stanowisko komisji nie było jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: proszę o wypowiedzi merytoryczne.

Radny Tadeusz Kosmatka: Panie Przewodniczący, proszę nie mi nie mówić, co ja mam mówić, czy polemizować, czy nie, bo mam takie prawo, jestem inicjatorem tej sprawy, dlatego ma prawo polemizować. To, co Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, przepis wyczytał i przekazał, to się z tym zupełnie zgadzam, tylko tyczy to osób, które mają rozdzielność majątkową. Czy Państwo sprawdziliście, czy Pan Sosnowski ma rozdzielność majątkową? Podejrzewam, że nikt nie sprawdzał. Czy Państwo poinformowaliście, cokol-

wiek, kogokolwiek, bo tej dyskusji mogłoby tu dzisiaj nie być na sesji, gdybyście Państwo poprosili jeszcze osoby zainteresowane, również na komisję? Nie uznaliście tego, że to trzeba zrobić i żeście po prostu podjęli taką uchwałę. Pierwsza uchwała, była uchwałą stwierdzającą, że Pan Jan Sosnowski jest przedstawicielem. Głosowanie było 3 do 1 i pytanie, z tego, co ja wiem, było i pytanie jest, dlaczego nikt nie poinformował organu nadzoru, a mieliście Państwo 15 lipca 2011 roku, był terminem do poinformowania organu nadzoru o tym. Organ nadzoru po prostu olał sprawę, ale to jest dla mnie zrozumiałe i jeszcze raz będę mówił o tym układzie, czy się komuś to podoba i się obraża to niech się obraża, natomiast ja wiem, co było jeszcze po za tą sprawą, jakie były oddziaływania jeszcze na osoby. Także proszę Państwa, nie będę dalej komentował i nie będę dyskutował, 1 głosowanie jest głosowaniem, które rozstrzyga sprawę, że Pan Sosnowski był przedstawicielem i nikt się tym nie zainteresował, bo żeście Państwo w szufladzie przetrzymali, nie informując organu nadzoru. Na tym sprawę kończę, nie będę więcej dyskutował, czujcie się Państwo dobrze w swojej roli, ale moją rolą opozycjonisty, jest patrzeć wam na ręce i głośno artykułowanie wszystkich spraw, które mi się nie będą podobały, czy się komuś to podoba, czy nie. Spokoju tutaj, w tej radzie pod tym względem, Państwo nie będziecie mieli, to bądźcie pewni.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Blajer: chciałem powiedzieć o dwóch sprawach, pierwsza dotyczy, rozumiem, że Radny Kosmatka informację o przebiegu posiedzenia komisji otrzymał z drugiej ręki a to znaczy, że nie do końca było prawdą to, co Radny Kosmatka powiedział, było troszkę inaczej. Drugie spotkanie odbyło się w tym celu, ponieważ nie mieliśmy opinii radcy prawnego, bo nie było radcy prawnego, mimo, że ja złożyłem wniosek o wydanie takiej opinii.

Etatowy Członek Zarządu Henryk Janowicz: Panie Przewodniczący, proszę o zamknięcie dyskusji, bo my mówimy nie tylko o byciu radnym, o radnych i o radzie, ale my mówimy też o pewnych osobach i pewnych nazwiskach, dlatego prosiłbym skończyć tą dyskusję.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poddał pod głosowanie, wniosek o zamknięcie dyskusji.

W wyniku głosowania 16 „za”, 2 „przeciwnych” dyskusja została zakończona.

9. Odpowiedzi na interpelacje.

Starosta Marek Ślusarski:

- w odpowiedzi na interpelację Radnej Anny Michalczuk, chciałem uspokoić, że odpowiedź otrzyma na piśmie, jeśli będzie nie usatysfakcjonowana, to zapraszamy do siebie, gdzie wszystko wyjaśnimy,
- w odpowiedzi na interpelacje dotyczące dróg, informuję, że w nowym budżecie na 2012 rok będziemy starać się szeroko patrzeć na tematy dróg i robić te zadania, które mamy w statucie,
- w sprawie budynku szpitala, w którym mieści się pulmonologia, planujemy przeznaczyć środki na remont tego oddziału. Nie możemy liczyć na współpracę ze 105 Szpitalem, ponieważ mówią, że sami nie mają środków finansowych na swoją działalność, ale chcemy pomóc przede wszystkim mieszkańcom powiatu, żeby ten oddział funkcjonował. Po ostatnich rozmowach z dyrektorem 105 Szpitala otrzymaliśmy informację, że nie mają środków na podstawowe rzeczy, nawet, jak łatanie dachu na tym niskim budynku oddziału płucnego. Jest to zła informacja, bo myśleliśmy, że przy kontrakcie 20.000.000, który posiada szpital, to część wygospodarują na remonty bieżące naszego szpitala. Jak wiemy, zostało wynegocjowane, w ostatniej umowie, że 600.000 zł ma być przeznaczony na inwestycje w naszym szpitalu. Dlatego na przyszłej sesji chciałby, abyśmy się przyjrzieli, jak to jest rozliczone, gdzie te środki poszły, bo to są pieniądze powiatu. Też chciałbym stać na straży, żeby nie było, że te pieniądze są utopione w działalność codzienną, tylko

nie na to, żeby ratować nasze mienie, żeby remontować. Będę o tym głośno mówił i stoję na stanowisku, że te pieniądze muszą być rozliczone tak, jak mają być, bo chciałbym poinformować, że ten odpis powinien wynosić około 1.200.000 zł a jest w zapisie, że nie mniej niż 600.000 zł. Dlatego musimy rozmawiać, dyskutować z dyrekcją, pomagać dyrekcji, bo chcemy to robić. Wracając do środków finansowych do 250.000 zł, które zostały przeznaczone przez Zarząd, Radę na dokumentację szpitala, wstrzymaliśmy się z tą dokumentacją, bo miała być podpisana umowa intencyjna ze szpitalem wojewódzkim i chcieliśmy usiąść do dyskusji, na co fundusz będzie chciał złożyć zapotrzebowanie, jakie usługi będzie można tutaj realizować w naszym szpitalu. Robienie dokumentacji, które na dzień dzisiejszy wg naszej informacji nie będzie kosztowało 250.000 zł tylko 500.000 zł sama dokumentacja, uważam, że na dzień dzisiejszy, jest daleko idąca rozrzutność z naszej strony. Trzeba jeszcze wziąć pod uwagę, to, że na 500.000 zł sprawa się nie zamknie, bo trzeba wiedzieć jedno, że musimy mieć środki na remont i musimy wiedzieć skąd te środki będą. Umówiliśmy się z dyrekcją, że zrobimy wspólną naradę i przeznaczymy ten czas na to, żeby ustalić, co będziemy chcieli w budynku, który ma być remontowany. Chciałem powiedzieć jeszcze, że kontrakt w 80.000 powiecie, powinien być rzędu 40.000.000 zł a nie 20.000.000 zł, do tego szpital szprotawski, który ma 8.000.000 zł tj. 28.000.000 zł, gdzie jeszcze 12.000.000 zł? Tak, że jest, nad czym myśleć, rozważać, na jakie oddziały te pieniądze będziemy mogli przeznaczyć.

Naczelnik Wydz. OKT Michał Cisek: w odpowiedzi na interpelację złożoną przez Radnego Krzysztofa Jarosz, w sprawie stypendium, uchwała podjęta 21 czerwca 2001 roku w sprawie zasad udzielania stypendium dla uczniów szkół prowadzonych przez powiat żagański, weszła w życie po ogłoszeniu w dzienniku województwa lubuskiego, 14 dniach po jego ogłoszeniu. W związku z powyższym stypendia powinny być rozpatrywane zgodnie z tą uchwałą, jednak mając na uwadze fakt, że dyrektorzy nie złożyli stypendium na podstawie starej uchwały, przed wejściem nowej uchwały, ja będę rozmawiał z przewodniczącą komisji oświaty, na jakiej zasadzie będziemy podchodzić do tego problemu.

10. Wnioski.

Radna Ewa Ganczar: Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej zwraca się do Zarządu Powiatu Żagańskiego o przeprowadzenie analizy stanu oświaty w powiecie żagańskim.

Radny Zbigniew Teler:

- składam wniosek, aby wszystkie odpowiedzi kierowane dla radnych, które są na piśmie, aby trafiały również do Przewodniczącego Rady, ponieważ zadawane pytania słyszą wszyscy radni, ale, jakie odpowiedzi są udzielane, nikt nie zna, tylko zainteresowany,
- na ostatniej sesji zadawałem pytanie w sprawie zatrudnienia magazyniera, nie otrzymałem odpowiedzi. Wprawdzie odpowiedziano mi, że sprawy kadrowe należą do mojej kompetencji, nikt tego nie kwestionował, bo ja o tym doskonale wiem. Jednak jest taka ustawa o pracownikach samorządowych i tam pewne kryteria są zawarte, mi chodziło tylko o to, czy zgodnie z prawem,
- przeniesienia wydz. komunikacji(drogi) do obiektu przy ul. Rybackiej, w odpowiedzi otrzymałem same slogany, że jest to finansowo uzasadnione, warunki itd. A sprzęt do niektórych garaży nawet się nie zmieści i wy o tym doskonale wiecie i podawanie w prasie takich informacji, to nie jest tak do końca w porządku,
- zadałem pytanie dotyczące ul. Kościuszki w Żaganii, z jakich środków finansowano tą inwestycję, otrzymałem odpowiedź, że w 100% ze środków własnych. Nie chodzi mi o to, bo ja nie jestem przeciwny, żeby ta ulica była robiona, bo tam ludzie mieszkają i im się też należą jakieś przyzwoite warunki przemieszczania się. Mi chodzi o to, czy nie było możliwości pozyskania środków zewnętrznych, bo najłatwiej robić ze swoich środków,

a jakie podjęliśmy działania, czy jakkolwiek jest ślad, że występowaliśmy z wnioskami w ramach Schetynówki, aby pozyskać te środki. Aby oddali 200.000 zł, które miały być Czyżówek a zrezygnowaliśmy z nich, nie wiem dlaczego i w tym kierunku zmierzało moje pytanie. Dlatego ta odpowiedź troszeczkę zakrawa na taką butę.

Etatowy Członek Zarządu Henryk Janowicz: żeby nie być gołosłownym, zapraszam Radnego Zbigniewa Telera na spacer, przejdziemy się na ul. Rybacką, razem obejrzymy, przeanalizujemy, pewne kwestie sobie wyjaśnimy i sądzę, że to jest najlepsze rozwiązanie. Jest to wniosek do Radnego Zbigniewa Telera.

Radny Krzysztof Jarosz:

- proszę o umieszczenie w projekcie budżetu na 2012 rok kwoty 180.000 zł na nawierzchnię ul. Witosy i Młyńskiej w Gozdnicy. Dlatego, że mówiłem wcześniej i porównywałem sytuację Gozdnicy do Małomic, więc proszę o taką decyzję,
- Piknik Zdrowia, w tym roku po raz pierwszy odbywał się po za Żaganiem, czyli do Szprotawy, dlatego wnioskuję o to, aby umieścić w przyszłorocznym budżecie środki na to, aby inne gminy mogły z tego dobrodziejstwa skorzystać,
- w nawiązaniu do interpelacji w sprawie stypendium, w zasadzie jeżeliby formalnie rozpatrywać kwestie stypendium za II półrocze poprzedniego roku szkolnego, to należałoby stosować nową uchwałę, dlatego, że nowa uchwała weszła w życie, a wnioski składa się do któregoś października, dlatego wniosek mój jest taki, aby rozważyć sytuację i spróbować tą uchwałę zmodyfikować w tej części, bo byłoby to chyba uczciwe w odniesieniu do tych osób, które wiedząc o tym, jakie są kryteria, nie spodziewając się zmiany, walczyli o jakieś średnie wyniki, po to, aby to stypendium Zarządu otrzymać.

11. Informacje i oświadczenia.

Radny Paweł Lichtański: ile jest wpisanych osób na dzisiejszej sesji?

Przewodniczący Rady Leon Cuprych poinformował, że 21 radnych.

Radny Paweł Lichtański: ile osób brało udział w głosowaniu podczas dzisiejszej sesji? Na samym początku sesji powiedział Pan, że jest obecnych 20 radnych, to, dlaczego, na liście jest 21 radnych, bo skoro jedna osoba się zwolniła to powinno być 19 radnych.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: pojawił się radny Karol Jersak i później się zwolnił i to jest zapisane w protokole.

Radny Paweł Lichtański: tzn., że pojawiła się osoba, radny w przerwie sesji, wpisał się na listę.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: w trakcie sesji się pojawił i w czasie przerwy się zwolnił.

Radny Paweł Lichtański: na dzisiejszej sesji wiele mówiło się o tym, jak radny się wypowiadają, że emocje nimi kierują. Myślę, że dzisiejsza sesja była w miarę spokojna, bo pojawiały się w tej kadencji mocniej wypowiedane, niż Radnego Tadeusza Kosmatki. Zapytałem o to, bo to świadczy o tym, jak niektórzy radni traktują nas tu obecnych podczas dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: właśnie w tej sprawie napływają do mnie informacje, od przewodniczących komisji, że radni nie przychodzą na komisję i później nie są zapoznani z materiałami, dlatego proszę organizować komisje, co, najmniej 3 dni wcześniej. To już kilka razy było podnoszone, bo wtedy przewodniczący komisji uzgadnia z biurem rady, kiedy będzie komisja i jakie będzie potrzebował materiały, wtedy zostaje osoba, która te materiały dostarczy, członkowie zarządu mogą być i wtedy nie ma takich problemów na sesji, bo rozpoczynanie dyskusji na sesji, wprowadza bałagan. Obowiązkiem radnego jest uczestniczyć w pracach rady i jest do tego zobligowany ustawą. Często też spotykały się

2 lub 3 komisje, ja nie uważam tego za coś złego, bo komisje mogą się wspólnie spotkać, bo w trakcie szerokiej dyskusji, wychodzą inne tematy, zapoznajemy się ze stanowiskiem szerszego grona radnych i wtedy wypracowuje się stanowisko i nie ma wtedy podejrzeń, czy nieufności. Jest to otwarta praca członków rady i jest to jawność działania.

Starosta Marek Ślusarski: chciałbym zakończyć tą dyskusję na temat uczestniczenia w komisjach i nie zgodzę się z Panem Przewodniczącym, że będziemy patrzeć przez palce na to, że radni nie przychodzą na komisję. Nie wolno takich rzeczy robić i jestem za tym, że jeśli radny nie może być na komisji, to jest od tego telefon można się usprawiedliwić. Myślę, że przyjmujemy to, bo nie każdemu pasuje, są różne sytuacje losowe. W nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Marka Kopty, który nam zarzuca, że robimy wrzutki tuż przed sesją. Radny otrzymał materiały zgodnie ze sztuką, tak, jak ma być, nie było żadnych wrzutek, a to, że spóźnił się bardzo mocno na posiedzenie komisji, to świadczy też o czymś i o podejściu przewodniczących komisji.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: w związku z tym, że do komisji rewizyjnej została skierowana skarga Pani Tomaszewskiej na działanie dyrektora SOSW w Żaganiu, wysłałem pismo do Pani Tomaszewskiej, że sprawę zamkniemy do końca września. Niestety do mnie wpłynęło pismo od przewodniczącego komisji rewizyjnej, że w związku z sukcesywnie napływającymi pismami Pani Tomaszewskiej na działanie dyrektora SOSW w Żaganiu, wnoszącymi nowe fakty dotyczące skargi, skarga zostanie rozpatrzona w innym terminie. Skierowałem dużo pism, które wpływają w tej sprawie, dlatego spotkałem się ze Starostą, Członkami Zarządu z dyrektorem SOSW w Żaganiu, która sygnalizuje, że ma wyniki po kontroli zewnętrznej. W związku z tym, mam propozycję, żeby te materiały, które dostarczyła już Pani Stawowczyk przekazać na komisję i w przyszłym tygodniu temat zamknąć. Chodzi o to, że pisma w tych sprawach, które są kierowane do przewodniczącego rady, kuratora i do osób zainteresowanych, a to są kompetencje dyrektora. W związku z tym, wniosek do komisji rewizyjnej, spłyną materiały jeszcze dyrektora SOSW, spotkać się i temat przekazać pod obrady rady.

Starosta Marek Ślusarski: chciałby zaprosić wszystkich radnych i gości na targi rzemieślnicze, które odbędą się 24 września 2011 roku.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych: do zapoznania się z protokołem IX sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 23 września 2011 roku zobowiązuje się Radnego Pawła Lichtańskiego oraz Radną Annę Michalczuk.

12. Zamknięcie obrad IX sesji Rady Powiatu Żagańskiego.

Przewodniczący Rady Leon Cuprych o godz. 14⁰⁰ ogłosił zamknięcie IX sesji rady Powiatu Żagańskiego z dnia 23 września 2011 roku.

Protokolowała

Henryka Świątek

Przewodniczący Rady Powiatu Żagańskiego

Leon Cuprych