

Załącznik do Uchwały Nr XXXV.7.2023
Rady Powiatu Żagańskiego
z dnia 20 lutego 2023 r.

UZASADNIENIE

W dniu 9 stycznia 2023r. do Starostwa Powiatowego w Żaganiu wpłynęło pismo Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Żaganiu w sprawie odmowy wykonywania poleceń dyrektora jednostki SOSW przez dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Żaganiu, zwanego dalej Dyrektorem PCUW.

Pismo skierowano do Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji, który poinformował Dyrektora PCUW o złożonej skardze i konieczności udzielenia na niej odpowiedzi.

W toku postępowania Dyrektor PCUW udzielił następujących wyjaśnień z których wynika, że

a) zastępująca Dyrektora SOSW w Żaganiu Pani Katarzyna Nowotyńska w dniu 19.12.2022 r. wystosowała pismo OSW.III.071.153.2022 zlecając przeliczenie wynagrodzeń wszystkim nauczycielom SOSW w Żaganiu za okres od 1.05.2022 r. do 31.12.2022 r.,

b) zastępująca Dyrektora SOSW w Żaganiu Pani Katarzyna Nowotyńska w dniu 19.12.2022 r. wystosowała pismo OSW.III.071.154.2022 zlecając wypłatę wynagrodzeń pracowników pedagogicznych SOSW w Żaganiu począwszy od 01.01.2023 r. z wyrównaniem od 01.12.2022 zgodnie z literalnym zapisem § 9 obowiązującej uchwały nr XX.1.2016 Rady Powiatu Żagańskiego,

c) zastępująca Dyrektora SOSW w Żaganiu Pani Katarzyna Nowotyńska w dniu 28.12.2022 r. wystosowała pismo OSW.III.071.167.2022 zlecając przygotowanie porozumień zmieniających warunki płacy nauczycielom pracującym w SOSW w Żaganiu zgodnie z literalnym zapisem § 9 obowiązującej uchwały nr XX.1.2016 Rady Powiatu Żagańskiego,

d) w dniu 29.12.2022 r. Dyrektor PCUW udzielił odpowiedzi na w/w pisma – Z uwagi na kwestię, że sprawa sądowa jest w toku i nie uzyskała jakichkolwiek walorów prawomocności, przy czym sam wyrok wstępny rozstrzyga co do zasady a nie co do wysokości roszczenia uprzejmie proszę o niekontynuowanie tematu do momentu pozyskania wiedzy w zakresie ostatecznego kształtu wyroku.

e) w odpowiedzi na w/w pismo zastępująca Dyrektora SOSW w Żaganiu Pani Katarzyna Nowotyńska w dniu 29.12.2022 r. wystosowała pismo OSW.III.071.169.2022 w którym nadmienia, że „księgową – dyrektor PCUW powinna realizować polecenia kierownika jednostki i prosi o nie prowadzenie z nią polemiki bowiem zleca naliczenie wypłaty zgodnie z literalnym zapisem § 9 obowiązującej uchwały nr XX.1.2016 Rady Powiatu Żagańskiego”,

f) zastępująca Dyrektora SOSW w Żaganiu Pani Katarzyna Nowotyńska w dniu 4.01.2023 r. wystosowała pismo OSW.III.071.03.2023 załączając kopie wezwań do zapłaty dodatku za pracę w warunkach

uciążliwych we właściwej wysokości zgodnie z literalnym zapisem § 9 obowiązującej uchwały nr XX.1.2016 Rady Powiatu Żagańskiego, ponownie zleciła dokonanie wypłat dodatków za pracę w warunkach uciążliwych we właściwej wysokości od dnia 01.01.2023 r. wraz z wyrównaniem za grudzień 2022 r.

g) w dniu 05.01.2022 r. Dyrektor PCUW udzielił odpowiedzi na w/w pismo zwracając się z prośbą o przedstawienie wyroku Sądu Rejonowego w Żaganiu IV Wydział Pracy, sygn. Akt: IV P 35/21 wraz z klauzulą prawomocności/wykonalności albowiem PCUW nie ma wiedzy na temat tego czy wyrok jest prawomocny. Nieprzedstawienie takiego wyroku jak i pisemnego uzasadnienia związanego z wyrokiem uniemożliwia dokonywanie przez PCUW naliczeń wynagrodzeń we właściwej wysokości.

Powiatowe Centrum Usług Wspólnych bez dostarczenia wyroku z nadaniem klauzuli prawomocności (otrzymania ostatecznego wyroku prawomocnego, od którego nie ma już prawnych możliwości odwołania) nie może wykonać zleceń Skarżącego.

Ponadto działanie Dyrektora PCUW argumentowane jest faktem, iż Zastępująca Dyrektora SOSW zleca wydatkowanie środków finansowych nie mając ich zabezpieczonych w planie finansowym SOSW na rok 2023.

Zgodnie z Ustawą z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, Dz. U. 2021.289 t.j, dział II rozdział 1, art. 11 cyt. „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetów, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków”, skutkuje naruszeniem dyscypliny finansów publicznych zarówno przez Kierownika jednostki – Dyrektora SOSW jak i Główną Księgową PCUW której powierzono obowiązki i odpowiedzialność z zakresu prowadzenia gospodarki finansowej.

Sąd w uzasadnieniu do wyroku wstępnego cyt. „Sąd wydając wyrok wstępny, zarządził dalszą rozprawę co do wysokości spornych żądań” biorą pod uwagę oraz fakt, że Powiat Żagański zamierza wnieść odwołanie od wyroku, Dyrektor PCUW nie mógł wykonać zleceń Pani Zastępującej Dyrektora SOSW w Żaganiu.

Dołączono również do wyjaśnień pisma Zastępującej Dyrektora SOSW oraz odpowiedzi Dyrektora PCUW.

Zgodnie z treścią art. 222 pkt 4 KPA organem właściwym do rozpoznawania skarg dotyczących zadań lub działalności Dyrektora jednostki jest Rada Powiatu.

Po analizie powyższych wyjaśnień oraz przedłożonych przez dyrektora PCUW dokumentów Rada Powiatu uznała skargę skarżącego za bezzasadną.

Rada Powiatu po zasięgnięciu opinii prawnej wskazuje, że wyrok jest wyrokiem wstępnym i przesądza jedynie o zasadzie, a nie o konieczności wypłaty zaległych wynagrodzeń, ponadto wyrok nie obliguje do wypłaty wynagrodzeń, albowiem w tym zakresie Sąd I instancji powinien wydać wyrok końcowy (nie jest to orzeczenie wskazujące na konkretne kwoty należne do wydatkowania).

Jednocześnie powodowie zapominają, że zgodnie z art. 365 k.p.c. moc wiążąca orzeczenia odnosi się tylko do treści jego sentencji, a nie uzasadnienia (wyrok SN z 8.06.2005 r., V CK 702/04). Nie mają zatem mocy wiążącej ani poglądy prawne wyrażone w uzasadnieniu orzeczenia (wyrok SN z 13.03.2008 r., III CSK 284/07), ani motywów i ustalenia faktyczne zawarte w uzasadnieniu (wyrok SN z 15.11.2007 r., II CSK 347/07). Według Sądu Najwyższego przedmiotem prawomocności materialnej jest bowiem ostateczny rezultat rozstrzygnięcia, a nie przesłanki, które do niego doprowadziły. Sąd przy wydaniu wyroku nie jest związany ani ustaleniami faktycznymi poczynionymi w innej sprawie, ani poglądami prawnymi wyrażonymi w uzasadnieniu zapadłego w niej wyroku (wyrok SN z 21.06.2007 r., IV CSK 63/07, LEX nr 485880; wyrok SN z 11.12.2018 r., II PK 237/17; wyrok SN z 26.04.2019 r., V CSK 80/18).

Powyższe wskazuje, iż nie ma podstaw do uznania zasadności skargi wobec powyższego Rada Powiatu Żagańskiego podjęła uchwałę jak w sentencji.

Zgodnie z przepisem art. 238 § 1 zd. 2 KPA pouczam Skarżącą o treści art. 239 §1 KPA stanowiącego, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.