

Załącznik do uchwały Nr VII.7.2019
Rady Powiatu Żagańskiego
z dnia 27 maja 2019 r.

W dniu 16 kwietnia 2019 r. do Starostwa Powiatowego w Żaganiu wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych i Licealnych w Żaganiu zwanego dalej Dyrektorem dotycząca nieprawidłowości mających miejsce przy zwolnieniu dyscyplinarnym *Skarżącej/ego*¹ w dniu 8 lutego 2019 roku.

W uzasadnieniu *Skarżącej/ego*¹ wskazuje, że zwolnienie dyscyplinarne nastąpiło w wskutek zarzuconego rażącego niedbalstwa i braków w zakresie sprzętu i narzędzi na wyposażeniu hal warsztatowych. *Skarżąca/y*¹ powołuje się na wieloletni staż pracy, w którym nie *był/a*¹ *karany/a*¹ tj. nie *otrzymał/a*¹ żadnej nagany, czy też upomnienia. *Skarżąca/y*¹ *był/a*¹ *wyróżniany/a*¹ oraz *nagradzany/a*¹ za osiągnięcia w pracy nauczyciela. Zarzuca, że nie *miał/a*¹ żadnej możliwości do obrony ze strony związków zawodowych lub Społecznego Inspektora Pracy. W chwili zwolnienia Dyrektor nie posiadał wyroku sądowego z udowodnieniem winy *Skarżącej/ego*¹.

Ponadto zdaniem *Skarżącej/ego*¹, Dyrektor dopuszcza się rażących uchybień, a tym samym łamie wszelkie zasady dotyczące wykroczeń przeciwko prawom pracownika. Dyrektor nie jest obiektywny i nie dokonuje odpowiednich działań do poszczególnych osób, pracowników, jako przykład podaje się częste przebywanie w szkole i prowadzenie zajęć lekcyjnych, jednego z nauczycieli będącego pod wpływem alkoholu. Na potwierdzenie takich zdarzeń i postępowania dyrektora szkoły w takiej sytuacji *Skarżąca/y*¹ posiada nagrane rozmowy na telefonie komórkowym (powyższych rozmów nie *przedłożył/a*¹).

*Skarżąca/y*¹ informuje o toczących się postępowaniach sądowych. Aktualnie odbyły się dwie sprawy w dniach 21.03.2019 r. oraz 11.04.2019 r. Na pierwszej sprawie nikt z przedstawicieli szkoły się nie pojawił i nie dostarczono wymaganych dokumentów na wezwanie sądu. Akta osobowe *Skarżącej/ego*¹ zostały dostarczone w dniu następnej sprawy, bezpośrednio na posiedzenie sądu, co uniemożliwiło zapoznanie się sędziego i pełnomocnika z dokumentacją. *Skarżąca/y*¹ uważa sytuację, jako negatywne działania ze strony szkoły i celowe opóźnienie do zakończenia postępowania w sprawie.

Dyrektor ustosunkowując się do przedmiotowej skargi, pismem z dnia 30.04.2019 roku, poinformował, że aktualnie toczy się postępowanie z powództwa *Skarżącej/ego*¹ przeciwko Zespołowi Szkół Technicznych i Licealnych w Żaganiu o uznanie wypowiedzenia za bezskuteczne i przywrócenie do pracy. Pozwana szkoła wniosła o oddalenie powództwa, jako niezasadne w całości. W ocenie Dyrektora złożona skarga jest rozgoryczeniem *Skarżącej/ego*¹ z powodu rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia. Powodem wypowiedzenia było ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych przez *Skarżącą/ego*¹ polegające na braku nadzoru nad powierzonym *jej/mu*¹ mieniem pracodawcy, przywłaszczenie mienia powierzonego przez pracodawcę oraz spowodowanie szkody w mieniu pracodawcy w wyniku rażącego niedbalstwa. Jak wskazuje Dyrektor, w toku kontroli mienia powierzonego *Skarżącej/emu*¹ otrzymanego przez Zespół Szkół Technicznych i Licealnych w Żaganiu w ramach projektu unijnego „Modernizacja kształcenia zawodowego w Powiecie Żagańskim” stwierdzono braki narzędzi i wyposażenia o wartości łącznej 42.979,39 zł. *Skarżąca/y*¹ nie *wyjaśnił/a*¹ stwierdzonych braków, *przyznał/a*¹ się do wyniesienia z zakładu pracy, warsztatów szkolnych, wiertarki i jej utraty. Stąd Dyrektor powziął uzasadnione przekonanie, że mienie powierzone, *pracownica/k*¹ *przywłaszczył/a*¹, bądź „*pomógł/ogła*¹ w jego zaborze, także poprzez brak jakiegokolwiek nadzoru nad *nią/nim*¹”. Dalej Dyrektor wyjaśnił, że w toku przesłuchania w Komendzie Powiatowej Policji w Żaganiu, *Skarżąca/y*¹ *przyznał/a*¹ się do zaboru wiertarki. Przed podjęciem decyzji o rozwiązaniu umowy odbyło się spotkanie z *Skarżącą/ym*¹ w obecności Wicedyrektora Pana Roberta Gajka i komisji, która dokonała kontroli. *Skarżąca/y*¹ nie *potrafił/a*¹ wyjaśnić, co stało się z brakującymi elementami wyposażenia jego pracowni. Dyrektor przed rozwiązaniem umowy bez wypowiedzenia zwrócił się również do Związku Nauczycielstwa Polskiego przy ZSTiL i NSZZ „Solidarność” Komisji Międzyzakładowej Oświaty i Wychowanie, które oświadczyły, że *Skarżąca/y*¹ nie jest ich członkiem, co potwierdza oświadczenie z dnia 27.03.2019 r.

Analiza materiału dowodowego, w tym załączników przedłożonych przez Dyrektora do pisma z dnia 30 kwietnia 2019 r. nie dała podstaw do uznania skargi za zasadną.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że skarga dotyczy postępowania pracodawcy w stosunku do pracownika polegającym na nieprawidłowym rozwiązaniu stosunku pracy bez wypowiedzenia z winy pracownika tj. na podstawie art. 52 § 1 Kodeksu pracy. Zgodnie z treścią powołanego wyżej przepisu, decyzję w zakresie rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika podejmuje pracodawca w sytuacji zaistnienia przewidzianych w tym przepisie przesłanek.

Pracownikowi nie zgadzającemu się z decyzją pracodawcy przysługuje prawo odwołania do Sądu Pracy zgodnie z treścią przepisu art. 262 § 1 Kodeksu pracy oraz art. 264 § 2 Kodeksu pracy. Z treści skargi oraz wyjaśnień Dyrektora wynika, że postępowanie w Sądzie Pracy jest w toku.

Zgodnie zaś z treścią art. 68 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli, kierownikiem zakładu pracy jest Dyrektor. To on decyduje w sprawach zatrudniania i zwalniania nauczycieli.

Organ prowadzący szkołę nie ma zatem kompetencji w zakresie zatrudniania i zwalniania nauczycieli i innych pracowników szkoły. W tym zakresie o zasadności bądź bezzasadności decyzji Dyrektora, decyduje wyłącznie Sąd Pracy.

Ocena postępowania Dyrektora wobec osoby *Skarżącej/ego*¹ polegająca na złożeniu oświadczenia o wypowiedzeniu wykracza poza kompetencje organu prowadzącego.

Skarga poza zarzutami dotyczącymi złożonego oświadczenia o rozwiązaniu stosunku pracy nie zawiera żadnych innych zarzutów mogących podlegać rozpatrzeniu przez Radę Powiatu.

Oświadczenie dyrektora skierowane do *Skarżącej/ego*¹ nie wykracza poza jego kompetencje i mieści się w granicach prawa. Z wyjaśnień Dyrektora wynika również, że zastosował on procedurę zawiadomienia związków zawodowych o zamiarze rozwiązania umowy o pracę w trybie art. 52 Kodeksu pracy. Na marginesie wskazuje się jedynie, iż te kwestie również będą oceniane przez Sąd Pracy.

Z kolei Rada Powiatu nie ma podstaw w zakresie oceny działań podejmowanych przez kadrową szkoły, albowiem, jako pracownik podlega ona również Dyrektorowi szkoły. Brak natomiast jakichkolwiek dowodów, iż to dyrektor szkoły zobowiązał lub nakazał swoim pracownikom ujawniania informacji dotyczących osoby *Skarżącej/ego*¹.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Rada Powiatu stwierdza, iż na podstawie ustalonego w sprawie stanu faktycznego, szczegółowo opisanego w uzasadnieniu niniejszej uchwały nie doszło do naruszenia prawa, a zatem skargę z dnia 15 kwietnia 2019 r., na działalność Dyrektora, należy uznać za niezasadną.

Na podstawie art. 229 pkt 4 KPA organem właściwym do rozpoznawania skarg na dyrektora jednostki organizacyjnej jest Rada Powiatu, w związku z tym Rada Powiatu w dniu 27 maja 2019 r., na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, podjęła stosowną uchwałę.

Zgodnie z przepisem art. 238 § 1 zd. 2 KPA pouczam *Skarżącą/ego*¹ o treści art. 239 § 1 KPA stanowiącego, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a *Skarżący/a*¹ ponowił/a¹ skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania *Skarżącej/ego*¹.

¹ Art. 236 par 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) w związku z Art. 5 ust 1 lit. F Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.)