



STAROSTWO POWIATOWE W ŻAGANIU

Starostwo Powiatowe w Żaganiu
ul. Dworcowa 39
68-100 Żagań
tel. 68 477 79 01, faks: 68 477 79 20
NIP: 924-16-33-119

Żagań, dnia 15 września 2015 r.

ZP.272.12.2015

Do uczestników przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Odnowa nawierzchni bitumicznej drogi powiatowej nr 1082F od km 8+726 do km 10+896 relacji Iłowa Żagańska - Czyżówek”

Informujemy, że wpłynęły do Zamawiającego pytania o następującej treści i Zamawiający udziela na nie poniższych odpowiedzi:

Zapytanie 1:

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust. 1 punkt 1

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowa realizacja prac jest skutkiem okoliczności, za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej, zgodnie z którym, Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych. Za przedmiotową zmianą przemawia również fakt, iż kary umowne przewidziane w stosunku do Zamawiającego nakładane są na niego w przypadku opóźnienia w wykonania określonych obowiązków, a nie w przypadku zwłoki. Pozostawienie wskazanej jednostki redakcyjnej w dotychczasowym brzmieniu stanowiłoby nadużycie pozycji dominującego przez Zamawiającego, a ponadto byłoby wyrazem naruszenia zasady równowagi stron projektowanego stosunku prawnego.

Odpowiedź 1:

Zamawiający zmienia zapis § 16 ust. 1 punkt 1 „Istotnych dla stron postanowień umowy” (załącznik nr 7 do SIWZ), który otrzymuje nowe brzmienie

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

- 1) Za każdy dzień opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w stosunku do ustalonego w § 2 terminu realizacji prac w wysokości 0,2 % wartości umowy brutto określonej w § 9. ...”

Zapytanie 2:

Dotyczy Projektu Umowy - § 16 ust. 1 punkt 2

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe usunięcie wad w stosunku do terminu wskazanego w protokole odbioru jest skutkiem okoliczności, za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych. Za przedmiotową

zmianą przemawia również fakt, iż kary umowne przewidziane w stosunku do Zamawiającego nakładane są na niego w przypadku opóźnienia w wykonania określonych obowiązków, a nie w przypadku zwłoki. Pozostawienie wskazanej jednostki redakcyjnej w dotychczasowym brzmieniu stanowić będzie nadużycie pozycji dominującego przez Zamawiającego, a ponadto będzie wyrazem naruszenia zasady równowagi stron projektowanego stosunku prawnego.

Odpowiedź 2:

Zamawiający zmienia zapis § 16 ust. 1 punkt 2 „Istotnych dla stron postanowień umowy” (załącznik nr 7 do SIWZ), który otrzymuje nowe brzmienie

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

... 2) za każdy dzień opóźnienia w stosunku do ustalonego terminu usunięcia wad stwierdzonych w protokole odbioru przy odbiorze, w wysokości 0,1 % wartości umowy brutto określonej w § 9, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;...”

Zapytanie 3:

Dotyczy Projektu Umowy - § 16 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o zmianę ust. 2 powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie prawa do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych w wysokości analogicznej jak zastrzeżonej na tą okoliczność dla Zamawiającego uzupełniającego również po stronie Wykonawcy. Dotychczasowe brzmienie przedmiotowej jednostki redakcyjnej uprawniającej do odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych wyłącznie dla Zamawiającego uznać należy za jednostronne i istotnie godzące w zasadę równowagi stron projektowanego stosunku prawnego i faktycznie stanowiące nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy, które nie ma żadnego celu w ochronie interesu Zamawiającego, do którego powołane zostały normy prawa zamówień publicznych

Odpowiedź 3:

Zamawiający zmienia zapis § 16 ust. 2 „Istotnych dla stron postanowień umowy” (załącznik nr 7 do SIWZ), który otrzymuje nowe brzmienie

„2. Strony zastrzegają sobie prawo do dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.”

Zapytanie 4:

Dotyczy Projektu Umowy - § 16 ust.3

Prosimy Zamawiającego o wykreślenie powyższej jednostki redakcyjnej bądź jej odpowiednią modyfikację poprzez nałożenie na Zamawiającego analogicznego obowiązku niezbywania na rzecz osób trzecich wierzytelności powstałych w wyniku realizacji projektowanego stosunku prawnego. W ocenie Wykonawcy pozostawienie wskazanej jednostki redakcyjnej w dotychczasowym brzmieniu stanowić będzie nadużycie pozycji dominującej Zamawiającego i godzić będzie w równowagę stron projektowanego stosunku prawnego.

Odpowiedź 4:

Zamawiający zmienia zapis § 16 ust. 3 „Istotnych dla stron postanowień umowy” (załącznik nr 7 do SIWZ), który otrzymuje nowe brzmienie

„2 Zamawiający zmienia zapis § 16 ust. 2 „Istotnych dla stron postanowień umowy” (załącznik nr 7 do SIWZ), który otrzymuje nowe brzmienie

„3. Strony nie mogą zbywać na rzecz osób trzecich wierzytelności powstałych w wyniku realizacji niniejszej umowy, bez zgody drugiej strony.”

Zapytanie 5:

Dotyczy projektu umowy - § 18 ust. 2 litera d

Prosimy Zamawiającego o usunięcie jednostki redakcyjnej uprawniającej Zamawiającego do odstąpienia od Umowy w przypadku przerwy w realizacji robót. Określenie powyższych podstaw odstąpienia nie znajduje bowiem żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym, do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych, jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie. W toku realizacji inwestycji może natomiast dość do uzasadnionego przestoju w pracach – np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania Zamawiający stosowną przewidział kare umowną. Brak jest przez to uzasadnienia do rozwiązania umowy w przypadku przerwy w realizacji prac – która można rozumieć bardzo szeroko

Odpowiedź 5:

Zamawiający zmienia zapis § 18 ust. 2 lit. d „Istotnych dla stron postanowień umowy” (załącznik nr 7 do SIWZ), który otrzymuje nowe brzmienie

„2. Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od dowiedzenia się o okolicznościach uzasadniających odstąpienie, tj.

...d) jeżeli Wykonawca przerwał realizację robót na okres dłuższy niż jeden miesiąc – z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,...

Zapytanie 6:

Przedstawione w SST wymagania dla mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną i wiążącą oparte są o normę PN-S-96025:2000. Jest to norma już nieaktualna. W ramach tego prosimy o zmianę wymagań na mieszanki mineralno-asfaltowe do warstw bitumicznych zgodnie z obowiązującym dokumentem WT-2 2010 „Nawierzchnie asfaltowe”, opartym na normach europejskich z serii PN-EN.

Odpowiedź 6:

Zamawiający zamieścił w dniu 14 września 2015 r. SST dotyczące warstwy wyrównawczej i ścieralnej opartej na nowych normach dotyczących mieszanek bitumicznych w formie załącznika o nazwie „SST-warstwa wyrównawcza i ścieralna”

Z up. STAROSTY
Marek Kozłowski
Wicestarosta