

Załącznik do Uchwały Nr IV.4.2015

Rady Powiatu Żagańskiego

z dnia 30 stycznia 2015 r.

Uzasadnienie

W dniu 21 listopada 2014 r. do Starostwa Powiatowego w Żaganiu wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Szprotawie tj. na przekroczenie uprawnień i nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora SOSW w Szprotawie z naruszeniem praworządności oraz interesów właścicieli mieszkań prywatnych, z wykraczaniem poza zakres swoich kompetencji.

W uzasadnieniu Skarżąca wskazuje, że od czerwca 2014 r. Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Szprotawie poprzez uporczywe, złośliwe wielomiesięczne i niekompetentne działania narusza prawa własności lokatorów dwóch mieszkań prywatnych przy ul. [REDAKTOWANE] (mieszkańców [REDAKTOWANE]) nie respektując kodeksu cywilnego tj. nietykalności mieszkania w nawiązaniu do art. 23 i 244 tj. prawa rzeczowego, jakim jest własnościowe prawo do lokalu z odniesieniem do art. 31 pkt. 2 i 3 oraz 64 pkt. Konstytucji RP, ignorując ograniczony zakres kompetencji wynikający z obowiązków zarządcy budynku, o czym mowa w art. 61 prawo budowlane, wchodząc w kompetencje podmiotów takich jak operatorzy energii elektrycznej czy przedsiębiorstwa wodno kanalizacyjnego.

Zdaniem Skarżącej wielomiesięczna uporczywość Dyrektorki ww. Ośrodka polegała na zastraszaniu właścicieli mieszkań sąsiadujących z ośrodkiem, pozbawieniem przesyłu energii elektrycznej oraz wody, poprzez formułowanie pism wykraczających poza zakres kompetencji zarządcy budynku przy ul. [REDAKTOWANE] którym jest Dyrektor Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Szprotawie. Budynek Ośrodka sąsiaduje z mieszkaniami lokatorów z prawem własności do zajmowanych mieszkań, a konstrukcja budynku wpływa na wspólną część użytkową dla Ośrodka i mieszkań prywatnych, jaką jest instalacja wodociągowa oraz elektryczna.

Ponadto Skarżąca zarzuciła, iż działania Dyrektora Ośrodka rozpoczęły się od momentu złożenia przez właścicielkę jednego z mieszkań wniosku o kupno najmowanego garażu będącego w zarządzie Ośrodka.

Komisja rewizyjna po zapoznaniu się z dokumentacją w powyższej sprawie ustaliła, że:

1. W zakresie wynajmu i sprzedaży garażu:

Dyrektor Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Szprotawie ustosunkowując się do przedmiotowej skargi wskazała, iż po objęciu stanowiska realizowała zadania poaudytowe. Zatem z dniem 31.12.2013 r. wypowiedziała umowy, które zostały zawarte bez zgody Zarządu na czas nieokreślony. Umowy zawarto w 2005r. z [REDAKTOWANE] na wynajem garaży należących do Ośrodka.

Od 1.01.2014 r. zawarto nowe umowy wynajmu garaży na nowych warunkach (za wyższą kwotę). W czerwcu 2014 r. p. [REDAKTOWANE] złożyła wniosek o kupno najmowanego garażu, motywując go zagrożeniami mienia prywatnego, jakiego dotychczas doznawali mieszkańcy mieszkań prywatnych od wychowanków placówek znajdujących się w budynku Ośrodka przy ul. [REDAKTOWANE] (kradzieże z garażu). W ocenie Skarżącej owe uzasadnienie i wniosek Dyrektor Ośrodka odebrała, jako atak mieszkańców na jej sposób zarządzania i dalsze reperkusje dot. ograniczeń w przepływie mediów do mieszkań prywatnych.

Dyrektor Ośrodka po zasięgnięciu opinii i na prośbę Geodety Powiatowego przesłała negatywną opinię o sprzedaży garażu ze względu na: 1) możliwe jego przeznaczenie na cele statutowe i potrzeby jednostki, 2) jego usytuowanie sprawiające brak możliwości dojazdu – aby dostać się do garażu trzeba przejechać przez plac należący do Ośrodka, na którym przebywają uczniowie, 3) plany zorganizowania placu zabaw dla dzieci w sąsiedztwie garaży. Ponadto Dyrektor Ośrodka poinformowała, że nic jej nie wiadomo o kradzieżach dokonywanych przez jej wychowanków i ogromnie krzywdzące jest bezpodstawne oskarżanie wychowanków o demotowanie mienia, tym bardziej, że już są dotknięci przez los poprzez swoją niepełnosprawność i chorobę.

2. W zakresie przyłącza wodno – kanalizacyjnego:

W piśmie z dnia 16.06.2014r. adresowanym do mieszkańców mieszkań prywatnych sygn. SOSW.0311.1/14 Dyrektor placówki przypominała o obowiązku wykonania oddzielnego przyłącza wody do dnia 30.06.2014r., co

w ocenie Skarżącej jest niekompetencją i wykroczeniem poza zakres kompetencji Dyrektora Ośrodka. Dodatkowo w piśmie zawarta była informacja, że w celu wykonania oddzielnego przyłącza wody należy zgłosić się z wnioskiem do Szprotawskich Wodociągów i Kanalizacji. Z wyjaśnień Dyrektora placówki wynika, że w żadnym piśmie ani rozmowach nie było jednak mowy o ograniczeniu dostaw wody dla mieszkań prywatnych lub jej całkowitemu odcięciu.

3. W zakresie instalacji elektrycznej:

Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Szprotawie wyjaśniła, iż na stanowisko Dyrektora została powołana z dniem 1 lipca 2013 roku. Nie miała wówczas wiedzy, że mieszkańcy mieszkań prywatnych nie mieli dotychczas wykonanego oddzielnego przyłącza energii elektrycznej do głównej tablicy znajdującej się na zewnątrz budynku, czyli niezależnej od Ośrodka. Nie była również informowana przez mieszkańców o częstych awariach elektrycznych, wynikających ze wspólnej instalacji elektrycznej.

Według Skarżącej wobec realnego zagrożenia pozostawienia bez prądu i jego ograniczenia oraz z uwagi na częste awarie elektryczne mieszkańcy złożyli w lipcu 2014 r. (brak dokładnej daty) wniosek sygn. OD4/ZR6/388/2014 do ENEA Operatora o rozdzielenie linii energetycznej pomiędzy Ośrodkiem a mieszkańcami prywatnymi. Z uwagi na opracowanie warunków technicznych i zaleceń do zmiany instalacji przez ENEA Operatora niezbędną była zmiana wniosku dokonana 20 sierpnia 2014r.

W Ośrodku stwierdzono zły stan techniczny instalacji elektrycznej. Dyrektor w trosce o bezpieczeństwo podjęła działania polegające na wymianie wewnętrznych tablic rozdzielczych, które trwały od 14.07.2014r. do 18.08.2014r. Podczas wymiany bezpieczników stwierdzono, że do tablicy zamieszczonej w pralni podłączone są przewody elektryczne mieszkań prywatnych, co wykazano po wyłączeniu zasilania przez firmę wykonującą remont. Zamontowany został podlicznik wskazujący faktyczne zużycie energii przez mieszkańców mieszkań prywatnych. Po kontroli sprawdzenia zasilania przez pracowników Operatora Sieci ENEA stwierdzono podwójne opomiarowanie. Dyrektor Ośrodka podjęła działania zmierzające do spowodowania wykonania oddzielnego przyłącza do mieszkań prywatnych. Stąd pismo wysłane w dniu 13.08.2014 r., informujące mieszkańców, że energia elektryczna pobierana jest ze źródła Ośrodka i należy wykonać odrębne przyłącze poboru energii elektrycznej do końca października 2014 r. Dyrektor Ośrodka nie wiedziała wówczas, że właściciele mieszkań prywatnych złożyli w lipcu 2014 r. wniosek do Operatora Sieci ENEA o rozdzielenie instalacji elektrycznej. W piśmie użyto niewłaściwego sformułowania wykraczającego poza zakres kompetencji Dyrektora mówiącego, że pobór energii elektrycznej z Ośrodka do mieszkań prywatnych zostanie odłączony poprzez wyłączenie bezpiecznika, w dniu 1 listopada 2014 r. Przychylając się do prośby mieszkańców terminy zostały jeszcze wydłużone do 7.11.2014 r. i do 18.11.2014 r. Po rozmowach z pracownikiem dostawcy energii ENEA ustalono, że proces oddzielenia instalacji elektrycznej jest długotrwały i wymagający akceptacji ENEA Operatora nie tylko warunków technicznych, ale zgody zarządcy obiektu i mieszkańców, w związku z czym, termin wykonania przyłącza może nastąpić za rok. Ustalono, że można wykonać przyłącze tymczasowe, tak by ominąć instalację wewnętrzną w placówce, aby w ten sposób uniknąć dalszego podwójnego opomiarowania. Dyrektor Ośrodka zgodnie z zasadami współżycia społecznego, uwzględniając przedstawione przez właścicieli mieszkań prywatnych trudności techniczne i terminowe zadeklarowała pomoc w przyśpieszeniu wykonania prac oraz wyraziła zgodę na wykonanie przyłącza tymczasowego (w ramach własnych środków).

Z przedstawionych akt sprawy nie wynika jakoby doszło do przekroczenia uprawnień, kompetencji jak również nienależytego wykonywania powierzonych zadań z naruszeniem praworządności oraz interesów właścicieli mieszkań położonych w Szprotawie przy ul. [REDAKTOWANE] przez Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Szprotawie. Należy wskazać, że twierdzenia Skarżącej, iż zachowanie Dyrektora Ośrodka było uporczywe i złośliwe, jak również niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa są bezpodstawne. Zobowiązanie mieszkańców budynku, do wykonania odrębnego przyłącza poboru energii elektrycznej wynikało z konieczności należytego uregulowania stanu poboru energii, o czym mieszkańcy zostali poinformowani przez Dyrektora Ośrodka. Ponadto należy zauważyć, iż Dyrektor Ośrodka kontaktowała się z właścicielami mieszkań i udzielała wszelkich niezbędnych informacji, służących rozwiązaniu zgłoszonych przez właścicieli trudności technicznych związanych z przesyłem energii elektrycznej. Należy stwierdzić także, iż zaskarżone działania wynikały z wykonywania ciężących na Dyrektora Ośrodka obowiązków i zaleceń poaudytowych.

Biorąc po uwagę całokształt okoliczności niniejszej sprawy, nie sposób więc dopatrzeć się w działaniach Dyrektora Ośrodka sprzeczności z przepisami prawa.

Z uwagi na powyższe organ uznał przedmiotową skargę za bezzasadną.

Rada Powiatu poprzez Komisję Rewizyjną, która uznała skargę za bezzasadną, dokonała analizy zgromadzonych dokumentów i na tej podstawie zajęła stanowisko wyrażane w treści uchwały.

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 4 KPA organem właściwym do rozpoznawania skarg na dyrektora jednostki organizacyjnej jest Rada Powiatu, w związku z tym Rada Powiatu w dniu 30 stycznia 2015 r. podjęła stosowną uchwałę.

Zgodnie z przepisem art. 238 § 1 zd. 2 KPA pouczam skarżącą o treści art. 239 § 1 KPA stanowiącego, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.