

**Protokół Nr XXXI.2014**  
**z obrad sesji Rady Powiatu Żagańskiego**  
**z dnia 22 maja 2014 roku**

Przed otwarciem obrad sesji odbyła się prezentacja projektu systemowego „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce”, którą z ramienia Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej przedstawiła ekspert Pani Ewelina Woźna. Przedstawione zostały założenia modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego wraz z rekomendacjami odnośnie jego wdrażania na szczeblu powiatu.

**1. Otwarcie obrad XXXI sesji Rady Powiatu Żagańskiego.**

Otwarcia obrad XXXI sesji Rady Powiatu Żagańskiego dokonała Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz o godz. 10<sup>00</sup>, stwierdzając na sali obecność 16 radnych i ważność obrad sesji.

Ponadto na sali obecni byli: Zarząd Powiatu Żagańskiego, Sekretarz Powiatu Iwona Hryniewiecka, Radny Sejmiku Województwa Lubuskiego Ireneusz Ganczar, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu Jacek Stępień, Dyrektor PCPR w Żaganiu Anna Kulczyńska, Dyrektor PUP w Żaganiu Wioletta Tybiszewska, dyrektorzy pozostałych jednostek organizacyjnych, naczelnicy wydziałów Starostwa Powiatowego oraz prasa lokalna.

**2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz przedstawiła proponowany porządek obrad i zapytała czy są propozycje zmian do porządku obrad.

*Radny Andrzej Barylak:* chciałem zgłosić do porządku obrad dzisiejszej sesji rozpatrzenie wniosku Burmistrza Szprotawy o wyrażenie zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej w Szprotawie przy ul. Niepodległości 10. W tej nieruchomości kiedyś znajdowało się hospicjum a teraz stoi bezużytecznie. Były zamiary, aby ten obiekt został odsprzedany dla organizacji pozarządowej, czyli Fundacji Wzgórz Dalkowskich. Należy też pamiętać, że w 2003 roku Zarząd Powiatu przekazał ten obiekt, jako darowiznę, zaznaczając przy tym, że obiekt ten ma służyć do celów świadczenia usług zdrowotnych. W dniu 30 kwietnia 2014 roku Rada Miasta Szprotawy podjęła uchwałę w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości zabudowanej, położonej w Szprotawie przy ul. Niepodległości 10 w drodze bezprzetargowej i wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży budynku na rzecz Fundacji „Porozumienie Wzgórz Dalkowskich”. Od tej podjętej uchwały Zarząd Powiatu Żagańskiego odwołał się i w związku z tym uchwała Rady Miasta Szprotawy została uchylona w całości w dniu 30 kwietnia 2014 roku. Burmistrz Szprotawy 5 maja 2014 roku wystąpił ponownie do Rady Powiatu z propozycją, że na bazie tego obiektu utworzy zakład aktywności zawodowej wraz z rehabilitacją zdrowotną, zatrudniając osoby pokrzywdzone przez los, czyli osoby niepełnosprawne. Tym bardziej, że Burmistrz w tym piśmie zaznacza, że ma przyrzeczenie ze strony Urzędu Marszałkowskiego, że otrzyma środki w kwocie powyżej 1.000.000,00 zł ma ten cel, jako dotację. Trzeba jeszcze pamiętać, że 23 marca 2014 roku Zarząd Powiatu zwrócił się do Burmistrza Szprotawy o zwrot tej darowizny. W związku z chęcią utworzenia zakładu aktywności zawodowej w tym obiekcie, Burmistrz sugeruje, że powiat i gmina porozumieją się i zmienią zapis w akcie notarialnym. Chciałem tylko ogólnie przybliżyć tą sytuację, gdy dojdzie do przegłosowania, bo przy rozpatrywaniu tego wniosku będziemy mogli bardziej szczegółowo omówić te kwestie.

*Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz:* chciałam nadmienić, że ta sprawa została dokładnie przedstawiona, jak wszystko postępowano, w informacji z prac Zarządu Powiatu. Na dzień dzisiejszy Zarząd Powiatu w dalszej części obrad przedstawi w tej sprawie swoje stanowisko.

Teraz poproszę Radcę Prawnego o zabranie głosu, czy my, jako Rada Powiatu mamy prawo w tej sprawie decydować.

*Radca Prawny Halina Miszczuk:* sprawa przedmiotowej nieruchomości jest sprawą Zarządu Powiatu. W dalszych obradach sesji można będzie ten problem omówić. W pkt. Oświadczenia będzie przedstawione stanowisko Zarządu Powiatu i propozycja, co do stanowiska Rady Powiatu. Dlatego wnioskodawca powinien oświadczyć, czy w dalszym ciągu podtrzymuje ten wniosek do wprowadzenia do porządku obrad, skoro ten problem na dzisiejszej sesji będzie omawiany. Ponadto chciałam powiedzieć, że sam wniosek Burmistrza Szprotawy, podpisany przez mecenasa, o odwołanie darowizny skierowany do Rady Powiatu nie może być rozpatrywany, dlatego, że darowizna została już odwołana. Zarząd Powiatu był zobowiązany, z mocy przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, do odwołania darowizny, co też uczynił. Burmistrz Szprotawy, w wyznaczonym przez Zarząd Powiatu terminie, nie przystąpił do aktu notarialnego i oświadczył, że aktu nie podpisze. Taki jest w tej chwili stan prawny, natomiast odstąpienie od odwołania darowizny w pierwszej kolejności mogłoby być rozpatrywane tylko wtedy, kiedy nie nastąpiłoby odwołania darowizny. W chwili obecnej taki wniosek jest już bezprzedmiotowy, bo jest po terminie i to jest jedna przyczyna. Druga przyczyna jest taka, że wniosek powinien być skierowany do Zarządu. Zarząd powinien wniosek przeanalizować i przedłożyć pod obrady Rady Powiatu. Taka możliwość byłaby tylko wtedy, gdyby nie dokonano odwołania darowizny. W tej chwili jest taka sytuacja, że darowizna została odwołana, do czego Zarząd był zobowiązany, bo w dacie, kiedy uchwała Rady Miasta Szprotawy została podjęta a treść tej uchwały była mniej więcej taka, że wyraża się zgodę na sprzedaż nieruchomości o wartości 700.000,00 zł za 1% wartości, czyli za 6.999,98 zł, powstał po stronie Zarządu Powiatu obowiązek odwołania darowizny i czynności dokonane w terminie późniejszym, a mianowicie stwierdzenie przez Wojewodę nieważności trzech paragrafów w uchwale Rady Miasta Szprotawy, jak również uchylene tej uchwały przez Burmistrza Szprotawy w dniu 30 kwietnia 2014 roku są jakby późniejsze. Uchwała od daty jej podjęcia od 30 kwietnia 2014 roku obowiązywała, a więc Zarząd Powiatu był zobowiązany do odwołania darowizny. Darowizna była przeznaczona na cele zdrowotne, tak zdecydowała Rada Powiatu w 2003 roku. To, co przewidzieli Radni Miejscy w Szprotawie nie wypełniało dyspozycji celu zdrowotnego, ponieważ aktywizacja zawodowa wykonywana przez fundację nie spełniała tego celu przewidzianego w akcie notarialnym. Teraz decyzja należy do Radnego, czy podtrzymuje ten wniosek i wtedy Przewodnicząca Rady podda pod głosowanie.

*Radny Andrzej Barylak:* oczywiście podtrzymuję swój wniosek z tego względu, że tak jakby już zapadła decyzja przekazania tego obiektu z powrotem na rzecz Starostwa Powiatowego. W związku z tym chciałbym się zapytać, jaka jest możliwość pozostawienia tego obiektu Gminie Szprotawa? Jeśli chodzi o sprawę stanowiska Zarządu Powiatu, jest jednoznaczne, że zwraca się o zwrot tego majątku. Czy tak ma wyglądać współpraca między Starostwem a Gminą? Myślę, że tu jest jeszcze sprawa do załatwienia pomiędzy Starostą a Burmistrzem, kwestia spotkania i uzgodnienia pewnych spraw dotyczących tego majątku.

*Radny Tadeusz Kosmatka:* my już wchodzimy w merytorykę i omawianie tego punktu a jesteśmy przy przyjęciu porządku obrad. Dlatego ta informacja ze strony Radcy Prawnego była potrzebna, żeby uświadomić nam, w czym tu jest problem, ale dalsza dyskusja tutaj już nie jest potrzebna, bo będziemy na tej sesji na ten temat mówić. Jeżeli radny podtrzymuje wniosek, proszę przeprowadzić głosowanie.

*Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz* udzieliła głosu Radnemu Sejmiku Województwa Lubuskiego Ireneuszowi Ganczar.

*Radny Sejmiku Województwa Lubuskiego Ireneusz Ganczar:* przed chwilą dzwoniłem do Pani Dyrektor Kiecany, bo chciałem dowiedzieć się jak to jest z tym wnioskiem. Więc Szprotawa miała czas na uzupełnienie wniosku, niestety stosownych dokumentów nie dostarczyła a więc

ten wniosek został odrzucony i ten wniosek w Szprotawie przypadł. Oczywiście środki finansowe przeznaczone przez Sejmik w wysokości 560.000,00 zł, które pozostały, są jakby zamrożone, bo Sejmik podjął uchwałę, aby były dwa wnioski, czyli jeden rozpatrzony drugi nie, ale to będzie kolejny wniosek, nabór i taki mamy stan prawny, jeżeli chodzi o ROPS i Urząd Marszałkowski.

*Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz* poddała pod głosowanie wniosek złożony do porządku obrad przez Radnego Andrzeja Barylaka.

Przy 1 głosie „za”, 9 „przeciwnych”, 6 „wstrzymujących” wniosek został odrzucony.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz przedstawiła proponowany porządek obrad.

*Porządek obrad przedstawiał się następująco:*

1. Otwarcie obrad XXXI sesji Rady Powiatu Żagańskiego.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXX z sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 31 marca 2014 roku.
4. Informacja Starosty z prac Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.
5. Ocena stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej powiatu żagańskiego za rok 2013.
6. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za 2013 rok.
7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy za 2013 rok.
8. Informacja z realizacji zadań z zakresu infrastruktury drogowej za 2013 rok w zakresie rzeczowym i finansowym
9. Interpelacje radnych.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) zmian budżetu,
  - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żagańskiego na lata 2014 – 2022,
  - 3) udzielenia dotacji celowej dla Pana Zbigniewa Randla na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków znajdujących się na obszarze Powiatu Żagańskiego,
  - 4) zmiany uchwały Nr XXVIII.6.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu żagańskiego w roku 2014,
  - 5) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Żagańskiego,
  - 6) uchylenia Uchwały Nr XXVII.5.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 16 grudnia 2013 r. zmieniającej Uchwałę Nr XXIII.8.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie nadania imienia Technikum wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Tekstylny – Handlowych w Żaganiu ul. Gimnazjalna 13,
  - 7) uchylenia Uchwały Nr XXVII.6.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 16 grudnia 2013 r. zmieniającej Uchwałę Nr XXIII.9.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie nadania imienia Liceum Ogólnokształcącemu wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Tekstylny – Handlowych w Żaganiu ul. Gimnazjalna 13,
  - 8) uchylenia Uchwały Nr XXVII.7.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 16 grudnia 2013 r. zmieniającej Uchwałę Nr XXIII.10.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie nadania imienia Zasadniczej Szkole Zawodowej wchodzącej w skład Zespołu Szkół Tekstylny – Handlowych w Żaganiu ul. Gimnazjalna 13,
  - 9) zmiany Uchwały Nr XXIII.8.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie nadania imienia Technikum wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Tekstylny – Handlowych w Żaganiu ul. Gimnazjalna 13,
  - 10) zmiany Uchwały Nr XXIII.9.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie nadania imienia Liceum Ogólnokształcącemu wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Tekstylny – Handlowych w Żaganiu ul. Gimnazjalna 13,

11) zmiany Uchwały Nr XXIII.10.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie nadania imienia Zasadniczej Szkole zawodowej wchodzącej w skład Zespołu Szkół Tekstylny – Handlowych w Żaganiu ul. Gimnazjalna 13.

11. Odpowiedzi na interpelacje.

12. Wnioski.

13. Informacje i oświadczenia.

14. Zamknięcie obrad XXXI sesji Rady Powiatu Żagańskiego.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz poddała pod głosowanie porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty przy 15 głosach „za, 1 „wstrzymującym”.

### **3. Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 31 marca 2014 roku.**

*Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz:* do zapoznania się z protokołem XXX sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 31 marca 2014 roku zostali wyznaczeni Radny Zbigniew Teler oraz Radny Andrzej Barylak, proszę o przedstawienie opinii.

*Radny Zbigniew Teler:* z protokołem zapoznałem się i nie wnoszę uwag.

*Radny Andrzej Barylak:* z protokołem zapoznałem się i nie wnoszę uwag.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz poddała pod głosowanie protokół z XXX sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 31 marca 2014 roku.

Protokół z XXX sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 31 marca 2014 roku został przyjęty jednogłośnie przy udziale 16 radnych.

### **4. Informacja Starosty z prac Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.**

*Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz:* informację z prac Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami Radni otrzymali do zapoznania się przed sesją, czy Radni mają pytania do przedstawionej informacji?

Radni nie złożyli pytań do przedstawionej informacji.

### **5. Ocena stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej powiatu żagańskiego za rok 2013.**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz poprosiła Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu Jacka Stępnia o przedstawienie oceny stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej powiatu żagańskiego za rok 2013.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu Jacek Stępień przedstawił stan sanitarny i sytuację epidemiologiczną powiatu żagańskiego za rok 2013 w zakresie:

- oceny sytuacji epidemiologicznej w powiecie żagańskim,
- oceny stanu sanitarno – technicznego podmiotów wykonujących działalność leczniczą na terenie powiatu żagańskiego,
- stanu sanitarnego obiektów żywnościowo – żywieniowych,
- warunków zdrowotnych środowiska bytowania mieszkańców powiatu oraz oceny sanitarnej obiektów użyteczności publicznej,
- zagrożeń występujących w środowisku pracy,
- oceny stanu sanitarno – higienicznego placówek oświatowo – wychowawczych,
- działalności w ramach nadzoru zapobiegawczego,
- działalności w zakresie promocji zdrowia,
- udziału w przygotowaniach i zabezpieczeniu sanitarnych imprez masowych,
- działalności kontrolno – represyjnej,
- współpracy z innymi służbami, inspekcjami, administracją terenową,
- problemów wymagających nadzoru i działań w 2014 roku.

*Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz:* po przeanalizowaniu sprawozdania, cieszy mnie fakt tak wielu działań profilaktycznych i prozdrowotnych. W sprawozdaniu jest napisane, że stan piekarni uległ pogorszeniu w stosunku do roku 2013, jak również pogorszył się stan handlu żywnością, bo skontrolowano 191 obiektów z 304, które posiadamy na terenie powiatu

i nałożono 87 mandatów, z czego 37 obiektów oceniano, jako niezgodne z wymogami. Czy w tym roku zaplanowano kontrole pozostałych obiektów? Czy inspekcja sanitarna wraca w tym roku do sprawdzenia, jak zostały wykonane zalecenia?

*Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu Jacek Stępień:* priorytetem są kontrole tych obiektów, które nie były kontrolowane i kontrole obiektów, w których stwierdzono nieprawidłowości.

*Radny Krzysztof Blajer:* czy są jakieś działania inspekcji sanitarnej w zwalczaniu przypadków zachorowań na boreliozę?

*Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu Jacek Stępień:* tą chorobą można zakazić się wszędzie, gdzie występują pajęczaki, czyli kleszcze. Najczęściej znajdują się tam, gdzie znajdują się lasy, łąki i nieużytki. Nie wskazujemy miejsc z tego względu, że dotyczy to całego powiatu, nawet mieszkańców miasta.

*Radny Krzysztof Blajer:* czy są w tym kierunku prowadzone badania? Czy są szczepionki przeciw zakażeniom?

*Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu Jacek Stępień:* nie robimy takich badań, bo nie mamy takich możliwości. Nie mniej trudno jest stwierdzić, czy dany kleszcz posiada krętki boreliozy, więc tutaj jest kwestia tego rodzaju, że około 75% populacji tych kleszczy coś takiego posiada. Druga kwestia to wzrost populacji, a w tym roku najprawdopodobniej nastąpi wzrost populacji z tego względu, że zima była w miarę ciepła i dlatego będą występować częściej, a niestety nie ma szczepionki, przeciw boreliozie.

*Szczegółowa ocena stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej powiatu żagańskiego za rok 2013 stanowi załącznik do protokołu.*

*Na obrady sesji przyszedł Radny Jacek Grzelak, w dalszej części obrad brało udział 17 radnych.*

## **6. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za 2013 rok.**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz poprosiła Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Annę Kulczyńską o przedstawienie sprawozdania.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Anna Kulczyńska przedstawiła sprawozdanie z działalności za 2013 rok w zakresie:

- konstruktywne zmiany w funkcjonowaniu instytucji pomocy społecznej, zwiększenie dostępu do pracowników socjalnych,
- podniesienie poziomu aktywności zawodowej mieszkańców powiatu oraz zdolności do zatrudniania osób bezrobotnych i biernych zawodowo,
- doskonalenie systemu zapobiegania ubóstw rodzin,
- przeciwdziałanie uzależnieniom,
- stworzenie skutecznego systemu inkluzji osób niepełnosprawnych,
- działania podjęte przez PCPR dodatkowo, ponad działania ustawowe,
- pomocy środowiskowej i instytucjonalnej,
- rodzinnej pieczy zastępczej,
- poradnictwa specjalistycznego i metodycznego,
- pomocy osobom niepełnosprawnym.

*Radny Krzysztof Blajer:* była mowa o wzroście liczby wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności, czy jest możliwe określenie, jaki jest procentowy udział osób niepełnosprawnych w populacji mieszkańców powiatu?

*Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Anna Kulczyńska:* danych statystycznych dla powiatu żagańskiego nie ma, ale przyjmuje się, że około 19% populacji są to osoby niepełnosprawne w Polsce. Według spisu narodowego z 2002 w powiecie żagańskim jest około 15000 mieszkańców z orzeczeniem o niepełnosprawności.

*Radny Krzysztof Blajer:* czy jest zauważalny wzrost, czy spadek dochodów? Czy wzrasta liczba osób posiadających mniejsze dochody?

*Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Anna Kulczyńska:* nie prowadzimy takich analiz, dlatego, że większość zadań PFRON, które są skierowane do osób niepełnosprawnych nie wymagają od nas analizy dochodów. Dochód nie jest kryterium, co do wysokości udzielanej pomocy, jest to kryterium, które albo uprawnia do uzyskania pomocy lub nie. Natomiast wysokość samego dofinansowania jest ustalana przez rozporządzenie w zależności od stopnia niepełnosprawności.

*Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz:* czy myśli się nad projektem utworzenia ośrodka, przy wsparciu wojewody, bo w naszym powiecie brakuje domu pobytu dla osób z zaburzeniami psychicznymi, żeby odciążyć te rodziny. Czy jest możliwość pozyskania dodatkowych środków finansowych, zaprojektowania tego, żebyśmy coś w tym kierunku zrobili, żeby taka instytucja powstała.

*Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Anna Kulczyńska:* my nad tematem powstania ośrodka dla osób z zaburzeniami rozmawialiśmy w 2010 roku. Szukaliśmy lokalizacji na terenie powiatu, wojewoda może udzielić dofinansowanie do adaptacji. Wojewoda również udziela dotacji miesięcznej na każdego uczestnika tj. około 800 zł na osobę. Problem jest taki, że z tych lokalizacji, które wskazywaliśmy, znajdują się w strefie zabytkowej albo są zabytkiem. Występowaliśmy do konserwatora wojewódzkiego o ustalenie wytycznych, do których trzeba się dostosować i niestety okazuje się, że budżet musiałby być bardzo duży, żeby te lokalizacje dostosować do takiego ośrodka. W 2013 roku był realizowany przez starostwo projekt skierowany do opiekunów osób z zaburzeniami psychicznymi w bieżącym roku również taki projekt będzie realizowany i na razie staramy się zabezpieczać potrzeby tych opiekunów poprzez cykliczne projekty. Wojewoda każdego roku w miesiącu marcu zwraca się z zapytaniem, czy jest zainteresowanie utworzeniem takiej instytucji, ale do póki nie wskażemy takiego obiektu to nic z tego nie będzie.

*Szczegółowe sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za 2013 rok stanowi załącznik do protokołu.*

## **7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy za 2013 rok.**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz poprosiła Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Wioletę Tybiszewską o przedstawienie sprawozdania.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Żaganiu Wioletta Tybiszewska przedstawiła sprawozdanie z działalności za 2013 rok w zakresie:

- sytuacji na lokalnym rynku pracy,
- struktury bezrobocia w powiecie żagańskim,
- usług rynku pracy,
- instrumentów rynku pracy,
- programów i projektów realizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Żaganiu.

*Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz:* bardzo cieszy fakt, że Powiatowy Urząd Pracy zaktywizował tak dużo bezrobotnych. Z przedstawionych tabel wynika, że jesteśmy zawsze na pierwszym bądź drugim miejscu w województwie. Aktywizacja czy powrót na rynek pracy, także po stażach pracy wiele osób otrzymało dalsze zatrudnienie. Dziękuję za ciężką pracę, bo z tego, co przeczytałam wynika, że jest to ogram pracy i pomoc wielu osobom w powrocie na rynek pracy.

*Radny Krzysztof Blajer:* sprawdziłem stronę internetową Żar i Żagania i ofert pracy jest dużo, ale jest różnica pomiędzy Żarami a Żaganiem. Na naszej stronie to są głównie staże a w Żarach normalne miejsca pracy.

*Radny Tadeusz Kosmatka:* nie można porównywać Żagania do Żar, bo to są dwa odrębne, różne powiaty o różnych możliwościach.

*Szczegółowe sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy za 2013 rok, stanowi załącznik do protokołu.*

*Obrady sesji opuścił Radny Marek Ślusarski, w dalszych obradach brało udział 16 radnych.*

## **8. Informacja z realizacji zadań z zakresu infrastruktury drogowej za 2013 rok w zakresie rzeczowym i finansowym.**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz poprosiła o przedstawienie powyższej informacji.

*Naczelnik Wydz. Komunikacji Zygmunt Sójka:* informacja z realizacji zadań z zakresu infrastruktury drogowej za 2013 rok w zakresie rzeczowym i finansowym została przesłana Radnym do zapoznania się w wersji papierowej, jeżeli będą pytania to będę udzielał odpowiedzi. Radni nie zadawali pytań.

## **9. Interpelacje radnych.**

*Radny Leon Cuprych:* czy jest szansa, żeby poszerzyć drogę, która w chwili obecnej jest remontowana na odcinku Karczówka – Brzeźnica? Jest to sygnał mieszkańców, bo żeby nie było za wąsko i żeby pojazdy nie wjeżdżały na chodniki. Czy jest szansa, aby jeszcze zmienić to w tym projekcie?

*Wicestarosta Henryk Janowicz:* jeżeli chodzi o projektowanie tej drogi, droga była projektowana w sierpniu 2010 roku, były przyjęte kryteria czyli szerokość drogi 5,5 m. Ta szerokość drogi jest w większości dróg zbiorczych, lokalnych, głównych i taką szerokość się stosuje. Jeżeli dzisiaj mielibyśmy cokolwiek zmieniać to niestety moglibyśmy stracić dotację a projekt był zatwierdzony, każdy z projektem się zapoznawał i mógł wносить swoje uwagi. Uważam, że droga jest robiona dobrze, będzie wprowadzona organizacja ruchu, miejscowość na tym odcinku ma już chodniki, ciąg pieszych a oprócz tego są bardzo dobrze zaprojektowane i zrobione zjazdy, łącznie z rondem.

*Obrady sesji opuścił Radny Leon Cuprych, w dalszych obradach brało udział 15 radnych.*

*Radny Andrzej Katarzyniec:* jest okres koniec maja, bardzo dużo zieleni wyrosło, szczególnie na poboczach dróg, dlatego dobrze byłoby, aby rozpocząć przy drogach prace wykaszania poboczy.

*Wicestarosta Henryk Janowicz:* od dwóch tygodni trwa wykaszanie poboczy a od trzech dni na terenie Żagania. W tej chwili trwa realizacja zadania wykaszanie poboczy dróg.

*Radny Mirosław Gąsik:* co do zwiększenia zakresu inwestycji w Brzeźnicy, wstępnie rozumiem, że Zarząd zgodził się na zwiększenie zakresu. Chciałem się upomnieć o inne gminy, które są bardzo pomijane, szczególnie Niegosławice, bo od 4 lat tam nic nie było robione. Natomiast w Brzeźnicy przeprowadzamy bardzo dużą inwestycję za 2.500.00,00 zł i jeszcze chcemy ją zwiększyć o parking pod gminą. Uważam, że jeżeli gmina chce parking dla swoich petentów, to powinna sama zrobić taki parking a Gmina Niegosławice przez 4 lata nie miała żadnej nowej inwestycji zrobionej. Chciałbym prosić o przemyślenie, czy faktycznie mamy powiększać zakres inwestycji, który już jest i tak bardzo duży. Przypomnę, że jest tam robione 2 km drogi, chodniki, parkingi przy cmentarzu, odwodnienie itp.

*Wicestarosta Henryk Janowicz:* planowaliśmy budżet, wskazywaliśmy inwestycje i uważam, że każdy ma prawo, jakby walczyć o swoje. To, co dzisiaj robimy, to Zarząd postarał się o dodatkowe środki i na odcinku drogi 1056, zaczynając od Szprotawy ul. Warszawskiej w kierunku Suchej Dolnej do granicy powiatu i województwa do drogi ekspresowej, w Zimnej Brzeźnicy zamontowano bariery dźwiękochłonne za dość duże środki finansowe. Przy tym wykonany jest demontaż starych barier i to samo na terenie Gminy Niegosławice wykonywana jest ścinka poboczy i montaż barier. Są to zadania dodatkowe, które możemy wykonać po przez przesunięcie środków w budżecie. Ponadto wykonano również przeczyszczenia i udroźnienia bardzo wielu przepustów oraz naprawiono zdewastowane rowy na odcinku Niegosławice – Przeclaw.

*Radny Tadeusz Kosmatka:* czy tam można jeszcze coś zrobić, bo tak dużo zrobił poprzedni Wójt i ten również, że w zasadzie, żebyśmy mieli wszędzie takie drogi, jak w Niegosławicach to chyba bylibyśmy o 3 lub 4 punkty do przodu. Natomiast, jeżeli chodzi o ten odcinek 230 m w Brzeźnicy, to ja uważam, że był błąd w projektowaniu, że pominięto ten odcinek do

Gminy. Jeżeli robimy tę inwestycję to powinniśmy ją zrobić z logiką, sensem i zakończyć tak, jak powinno się zrobić i uważam, że jest to potrzebne.

#### **10. Podjęcie uchwał w sprawie:**

##### **1) zmian budżetu,**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poprosiła Przewodniczących Komisji Stałych o przedstawienie opinii.

*Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Powiatu Krzysztof Jarosz:* komisja odbyła swoje posiedzenie, ale nie przyjęła stanowiska ze względu na brak quorum.

Pozostałe komisje nie opiniowały powyższej uchwały.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie przy udziale 15 radnych.

##### **2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żagańskiego na lata 2014 – 2022,**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poprosiła Przewodniczących Komisji Stałych o przedstawienie opinii.

*Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Powiatu Krzysztof Jarosz:* komisja odbyła swoje posiedzenie, ale nie przyjęła stanowiska ze względu na brak quorum.

Pozostałe komisje nie opiniowały powyższej uchwały.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie przy udziale 15 radnych.

*Na obrady sesji wrócił Radny Leon Cuprych, w dalszych obradach sesji brało udział 16 radnych.*

##### **3) udzielenia dotacji celowej dla Pana Zbigniewa Randla na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków znajdujących się na obszarze Powiatu Żagańskiego,**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poprosiła Przewodniczących Komisji Stałych o przedstawienie opinii.

*Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Powiatu Krzysztof Jarosz:* komisja odbyła swoje posiedzenie, ale nie przyjęła stanowiska ze względu na brak quorum.

Pozostałe komisje nie opiniowały powyższej uchwały.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie przy udziale 16 radnych.

##### **4) zmiany uchwały Nr XXVIII.6.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu żagańskiego w roku 2014,**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poprosiła Przewodniczących Komisji Stałych o przedstawienie opinii.

*Przewodniczący Komisji Zdrowia i Polityki Prorodzinnej Andrzej Katarzyniec:* w Starostwie Powiatowym odbyło się spotkanie z właścicielami aptek ze Szprotawy. W spotkaniu wzięli udział Wicestarosta Henryk Janowicz, Członek Zarządu Zbigniew Teler, Członek Zarządu Tadeusz Kosmatka. Doszliśmy do porozumienia z właścicielami aptek, oni te godziny potwierdzili, które do tej pory prowadzili, jeżeli chodzi o funkcjonowanie tych aptek. Dlatego ten projekt uchwały, komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie.

*Radny Tadeusz Kosmatka:* to, że Przewodniczący Komisji Zdrowia mówi, że na spotkaniu została sprawa dogadana, to tak do końca nie jest prawdą, dlatego, że ja nie jestem zwolennikiem tego rozwiązania. Byłem gorącym zwolennikiem, żeby były nocne dyżury w Szprotawie, chodzi również o Niegosławice oraz Małomice. Dzisiaj jakby się coś działo to wszyscy muszą jechać albo do Żagania albo do Nowej Soli. Jednak my, jako powiat nie mamy żadnych mechanizmów, możliwości, chyba, że chcielibyśmy dopłacać. Apteki są wolne i mogą sobie robić tak, jak chcą, czyli moim zdaniem, powiat niepotrzebnie się tym zajmuje, te kwestie powinny rozstrzygnąć Izby Aptekarskie.



Pozostałe komisje nie opiniowały powyższej uchwały.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała została podjęta przy 13 głosach „za”, 3 „wstrzymujących”, przy udziale 16 radnych.

**5) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Żagańskiego,**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poprosiła Przewodniczących Komisji Stałych o przedstawienie opinii.

*Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Powiatu Krzysztof Jarosz:* komisja odbyła swoje posiedzenie, ale nie przyjęła stanowiska ze względu na brak quorum.

Pozostałe komisje nie opiniowały powyższej uchwały.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie przy udziale 16 radnych.

**6) uchylenia Uchwały Nr XXVII.5.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 16 grudnia 2013 r. zmieniającej Uchwałę Nr XXIII.8.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie nadania imienia Technikum wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Tekstylno – Handlowych w Żaganiu ul. Gimnazjalna 13,**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poprosiła naczelnika Wydz. OKT Michała Ciska o przedstawienie uzasadnienia.

*Naczelnik Wydz. OKT Michał Cisek:* uchwała została podjęta w maju 2013 roku, nadano imienia poszczególnym typom szkół wchodzącym w skład ZSTH w Żaganiu. W grudniu 2013 roku po piśmie z kuratorium wprowadzono korektę do uchwał, natomiast w kwietniu 2014 roku obecna Pani Dyrektor ZSTH w Żaganiu zgłosiła problem polegający na tym, że zarówno w statucie szkoły, w dokumentach szkolnych, w Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej, w zgłoszeniu do systemu naborowego, szkoła nie wprowadziła korekty związanej z nadaniem imienia. Mając na uwadze fakt, że świadectwa dla klas kończących naukę, chodzi tu przede wszystkim o klasy maturalne, czyli w kwietniu, wydaje się już część dokumentów, Pani Dyrektor nie była w stanie w terminie 7 dni uzyskać nowych pieczęci. Dlatego zwróciła się z prośbą o zmianę daty wejścia w życie tych uchwał i dlatego proponuje się unieważnienie uchwał korygujących i wprowadzenie korekty związanej z datą wprowadzenia w życie uchwał na dzień 1 września 2014 roku.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie przy udziale 16 radnych.

**7) uchylenia Uchwały Nr XXVII.6.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 16 grudnia 2013 r. zmieniającej Uchwałę Nr XXIII.9.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie nadania imienia Liceum Ogólnokształcącemu wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Tekstylno – Handlowych w Żaganiu ul. Gimnazjalna 13,**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie przy udziale 16 radnych.

**8) uchylenia Uchwały Nr XXVII.7.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 16 grudnia 2013 r. zmieniającej Uchwałę Nr XXIII.10.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie nadania imienia Zasadniczej Szkole Zawodowej wchodzącej w skład Zespołu Szkół Tekstylno – Handlowych w Żaganiu ul. Gimnazjalna 13,**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie przy udziale 16 radnych.

*Obrady sesji opuścił Radny Krzysztof Blajer, w dalszych obradach brało udział 15 radnych.*

**9) zmiany Uchwały Nr XXIII.8.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie nadania imienia Technikum wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Tekstylny – Handlowych w Żaganiu ul. Gimnazjalna 13,**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie przy udziale 15 radnych.

**10) zmiany Uchwały Nr XXIII.9.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie nadania imienia Liceum Ogólnokształcącemu wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Tekstylny – Handlowych w Żaganiu ul. Gimnazjalna 13,**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie przy udziale 15 radnych.

**11) zmiany Uchwały Nr XXIII.10.2013 Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie nadania imienia Zasadniczej Szkole zawodowej wchodzącej w skład Zespołu Szkół Tekstylny – Handlowych w Żaganiu ul. Gimnazjalna 13.**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie przy udziale 15 radnych.

**11. Odpowiedzi na interpelacje.**

Odpowiedzi na interpelacje zostały udzielone w pkt. Interpelacje radnych.

**12. Wnioski.**

*Radny Leon Cuprych:* na moje zapytanie otrzymałem odpowiedź na piśmie a interesowała mnie budowa chodnika w Chotkowie. Odpowiedź otrzymałem, że roboty dotyczące budowy zostały zakończone. W związku z powyższym składam wniosek o przekazanie kopii dokumentacji odbioru chodnika w Chotkowie, protokół oraz dokumentację powykonawczą.

**13. Informacje i oświadczenia.**

*Na obrady sesji wrócił Radny Krzysztof Blajer, w dalszych obradach sesji brało udział 16 radnych.*

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz poinformowała, że w materiałach na sesję została przesłana do zapoznania się Ocena stanu sanitarnego obiektów nadzorowanych przez Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. na terenie powiatu żagańskiego za 2013 rok.

*Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz:* do Rady Powiatu wpłynął wniosek o wyrażenie zgody na odstąpienie odwołania darowizny nieruchomości położonej przy ul. Niepodległości 10 w Szprotawie, wniosek został podpisany tylko przez Pana Mirosława Bartnika Adwokata.

Wniosek zostanie odczytany przez Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Lichtańskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Lichtański odczytał wniosek o wyrażenie zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości położonej przy ul. Niepodległości 10 w Szprotawie, wniosek stanowi załącznik do protokołu.

*Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz:* w tej sprawie zostało przygotowane stanowisko Zarządu Powiatu Żagańskiego, które odczyta Wiceprzewodniczący Rady Paweł Lichtański.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Lichtański odczytał stanowisko Zarządu Powiatu Żagańskiego z dnia 8 maja 2014 roku w sprawie nieruchomości zabudowanej działki oznaczonej ewidencyjnie nr 335/2 o pow. 0,1297 ha położonej w obrębie 2 miasta Szprotawa przekazanej na rzecz Gminy Szprotawa przez Powiat Żagański aktem notarialnym Rep. A. 9270/2003 z dnia 13 listopada 2003 r. na cele publiczne związane ze świadczeniem usług zdrowotnych. Zarząd Powiatu w przedstawionym stanowisku postanawia wystąpić o zwrot przedmiotowej nieruchomości w drodze postępowania sądowego, podpisali wszyscy Członkowie Zarządu, stanowisko Zarządu stanowi załącznik do protokołu.

*Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz:* Zarząd Powiatu zwrócił się do Rady Powiatu o zajęcie w tej sprawie stanowiska. Przygotowany projekt stanowiska Rady Powiatu odczyta Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Paweł Lichtański.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Lichtański odczytał projekt stanowiska Rady Powiatu Żagańskiego o treści j/n:

*Stanowisko Rady Powiatu Żagańskiego podjęte na sesji w dniu 22 maja 2014 roku w sprawie nieruchomości zabudowanej działki oznaczonej ewidencyjnie nr 335/2 o pow. 0,1297 ha położonej w Obrębie 2 miasta Szprotawa przekazanej na rzecz Gminy Szprotawa przez Powiat Żagański aktem notarialnym Rep.A. 9270/2003 z dnia 13 listopada 2003 r. na cele publiczne związane ze świadczeniem usług zdrowotnych*

Rada Powiatu Żagańskiego po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zarządu Powiatu Żagańskiego z dnia 8 maja 2014 r. popiera w całości stanowisko i działania podjęte przez Zarządu w sprawie nieruchomości zabudowanej działki oznaczonej ewidencyjnie nr 335/2 o pow. 0,1297 ha położonej w Obrębie 2 miasta Szprotawa przekazanej na rzecz Gminy Szprotawa przez Powiat Żagański aktem notarialnym Rep.A. 9270/2003 z dnia 13 listopada 2003 r. na cele publiczne związane ze świadczeniem usług zdrowotnych.

*Radny Leon Cuprych:* podejmowaliśmy uchwałę o darowiznie, czy nie jest zasadne, aby była uchwała o odwołaniu?

*Radca Prawny Halina Miszczuk:* ze względów formalnych to nie jest uprawnienie Rady Powiatu. Odwołanie darowizny dokonywane jest w drodze czynności Zarządu Powiatu. Rada ma uprawnienie o odstąpienie od odwołania darowizny, ale to można dokonać tylko wtedy, jeżeli się nie dokona czynności odwołania darowizny. Burmistrz Szprotawy przed podjęciem uchwały zapomniał, że ten budynek nie jest jego własnością, tylko otrzymał go w darowiznie. Później nie można było inaczej postąpić, jak zgodnie z przepisami prawa. Rada Powiatu może odstąpić od odwołania darowizny tylko wtedy, kiedy nie dokona się czynności odwołania. W tej chwili już jest dokonana czynność odwołania i już jakiegokolwiek decyzje w tej sprawie nie mogą być podejmowane.

*Radny Andrzej Barylak:* tak do końca to się nie zgadzam z tokiem postępowania, z tego względu, że na wstępie to była próba sprzedaży darowizny, która nie została dokonana. Stan faktyczny związany z aktem notarialnym na dzień dzisiejszy pozostał taki, jaki jest. Czy my, jako Rada Powiatu mamy argumenty do tego, żeby tę nieruchomość odebrać? Ale najprawdopodobniej bez sądu to się nie obejdzie, bo na przestrzeni tych lat od 2003 roku Gmina Szprotawa ponosiła koszty utrzymania tego budynku. Ponadto mam taką informację, że w ostatnim okresie czasu wydane zostało 150.000,00 zł na remont tego budynku. Tutaj trudno przesądzić, ale jeżeli trafi to na drogę postępowania sądowego to oczywiście proces będzie się długo ciągnął i najprawdopodobniej bez rozstrzygnięcia, nie wiem na czyją korzyść, w tej kadencji.

*Radny Leon Cuprych:* wyjaśnienia Radcy Prawnego mnie nie przekonują i uważam, że podejmowanie przez Radę Powiatu stanowiska będzie zbyt pochopne z tego względu, że to nie jest żaden skutek prawny. Skoro są to kompetencje Zarządu Powiatu i Zarząd postąpił, według wiedzy, zgodnie z prawem, czyli wydaje mi się, prawo skutkuje. Te informacje mamy dopiero w tym momencie, żebyśmy te informacje mieli na komisjach a tu w pewnym sensie zaskakuje się nas. Skoro jest to kompetencja Zarządu Powiatu a Burmistrz Szprotawy nie chce zwrócić majątku powiatu, to, jakie jest tu nasze stanowisko.

*Radny Maciej Boryna:* należy się również Radnym informacja, że jest oczywiście stanowisko Zarządu, bo Zarząd jest ciałem kolegialnym, jednakże zupełnej jednomyślności w Zarządzie w tej kwestii nie ma. Na pewno jesteśmy zgodni, co do tego, że doszło do błędu formalno prawnego, który naszym zdaniem popełniła Gmina Szprotawa, jednakże nie ma zgodności, co dalej z tą nieruchomością. Ja jestem takiego zdania, że my, oczywiście, jeżeli jest to zgodne z prawem, nie powinniśmy występować w roli takiego egzekutora, karać gminę za to, że zrobiła błąd i zabieramy tą nieruchomość. Chyba, że tak, jak mówi Radca Prawny, innego wyjścia nie mamy, ale uważam, że skoro gmina wystąpiła do nas o odstąpienie, czyli jest

wola dalszego gospodarowania nieruchomością, to dlaczego my mielibyśmy to odbierać, bo gmina popełniła formalny błąd. Ja myślę, że od czasu, kiedy tą darowiznę przekazał powiat gminie, czyli od rok 2003, wiele się zmieniło. W 2003 roku była zupełnie inna potrzeba, zupełnie inny cel i do 2014 roku potrzeby gminy i pomysły na zagospodarowanie nieruchomości się zmieniły. Jeszcze raz apeluję, moim zdaniem, nie powinniśmy występować w roli egzekutora, tylko dlatego, że gmina popełniła błąd. Uważam, że należy z samorządem szprotawskim porozmawiać, co dalej, bo być może, że się okaże, że my musimy podjąć uchwałę odbierającą, ale nie jest wykluczone, że możemy skorygować, podejść do tematu polubownie, bo uważam, że powinniśmy współpracować z każdym samorządem na zdrowych zasadach.

*Radny Leon Cuprych:* w odniesieniu do wypowiedzi Radnego Macieja Boryny, czy się zmieniły potrzeby powiatu, bo to jest majątek powiatu. My się bawimy w filantropię, tylko przykład tego gimnazjum, też mówiliśmy o celach społecznych, ja jestem radnym powiatowym i mamy za zadanie dbać o mienie naszego powiatu. My potrzebujemy np. na drogi, a może fundacja odkupiłaby tą nieruchomość, jest to moja taka luźna myśl, bo nie jestem przygotowany, nie mam wiedzy, bo dopiero dzisiaj ten temat nam przedstawiono. Dlatego uważam, że jako radni powiatowi też mamy swoje obowiązki.

*Radny Maciej Boryna:* ktoś kiedyś powiedział, że potrzeby społeczne są nieograniczone i ja się z tym zgadzam, ale chciałem powiedzieć, że już raz Rada Powiatu przekazała ten budynek i żeby to uszanować. Uważam, że teraz mówienie gminie, co ma dokładnie z tym zrobić jest nie naszą sprawą.

*Radny Tadeusz Kosmatka:* spróbuję to zebrać w jedną całość, nie wiem czy mi się to uda, bo temat jest skomplikowany. Oczywiście, dzisiaj nie rozpatrujemy tego w formie żadnej uchwały na sesji, dlatego, że żadnej uchwały tu nie potrzeba. Zarząd Powiatu pewne działania podjął i podjął zgodnie z prawem, co do tego jesteśmy przekonani wszyscy. Zarząd musiał podjąć takie działania, bo był do tych działań zobowiązany. Jeżeli mówimy już o tym, że Zarząd nie był jednomyślny to powiedzmy, że 4 głosy były „za”, 1 „wstrzymujący”. Mamy pełną świadomość, zwołane było posiedzenie Zarządu, na którym była Pani Mecenasa i Pan Mecenasa, bo chcieliśmy pogłębić wiedzę, bo miałem takie same odczucie, że raczej powinna Rada Powiatu zdecydować. Natomiast wyprowadzono mnie z błędu i jestem przekonany, że praktycznie rzecz biorąc Zarząd Powiatu był zobowiązany do tego działania. To nie jest żaden błąd gminy, to jest celowe działanie, nazwę to teraz po imieniu, czego nie zrobiłem nawet na sesji w Szprotawie, to jest celowe działanie dla wyprowadzenia mienia samorządowego ze struktury samorządu, do czego nie był nikt upoważniony w Gminie Szprotawa. Będąc na sesji 28 lutego 2014 roku w Szprotawie zaproponowałem po przez radnych ze Szprotawy, żeby złożyli taki wniosek odnośnie przerwy w tym temacie, żeby np. za tydzień znowu do tego podejść. Jakie było moje ogromne zdziwienie, jaka była buńczuczność w postawie Burmistrza i Radnych, tych, którzy są blisko z Burmistrzem, którzy twierdzili, że tylko oni mają rację i nie będą sobie nic z nas robić. Na drugiej sesji stwierdzono, że to radni powiatu mają jakiś problem, bo oni żadnego problemu nie mają. W związku z tym, jeżeli mając taką postawę Gminy i Burmistrza, to żeśmy w kilku radnych się włączyli, między innymi z radnym wojewódzkim. Najpierw złożyliśmy wniosek o uchylenie tej uchwały i Wojewoda w pierwszym postępowaniu nie zareagował, w moim odczuciu właściwie a dopiero później skorygował swoje pierwsze pismo i uchylił tą uchwałę w trzech zasadniczych punktach, co czyniło całą tą uchwałę nieważną. Była świadomość pełna i Burmistrza i Radnych, że zrobiono błąd, ale nikt nie chciał się do tego błędu przyznać. Nie bawiąc się w filantropię, my jesteśmy dzisiaj radnymi powiatu i jesteśmy zobowiązani, ja uważam, że ten zamiar w gminie był słuszny, celowo do tego ktoś podszedł tak, jak podszedł, zepsuł całą sprawę i w związku z tym dzisiaj nie mamy innej możliwości, bo Mecenasa wyraźnie wyartykułowała i to jest zdanie dwóch mecenasów, którzy mówią, że

dzisiaj my z tym problemu nie mamy, to gmina ma, natomiast jutro możemy my mieć z tym problem. Dlaczego zwracamy się do Rady Powiatu, a to dlatego, że sprawa teraz zostanie skierowana do sądu i żeby być w pełni świadomym tego działania. Sprawa jest otwarta, świadomie informujemy radnych i mamy prawo oczekiwać takiego stanowiska i poparcia. Dla czytelności sprawy, bo będą później koszty, jest to bardzo istotna i ważna sprawa, prosiłbym, aby w ten sposób postąpić. Natomiast my z tym budynkiem, jako powiat, mamy co zrobić, bo już była dyskusja, że powiat chce to komuś sprzedać. Nic z tych rzeczy, powiedzmy dzisiaj publicznie, że powiat ma swoje zadania związane z tym, o czym dzisiaj była mowa, dlatego my nie możemy tak świadomie machnąć ręką i powiedzieć niech to gmina bierze. My mamy domy rodzinowe do załatwienia, sprawy do załatwienia związane z osobami z zaburzeniami psychicznymi, czyli świadomość mamy pełną, że musimy odpowiednio zareagować. Jeżeli jeszcze kogoś nie przekonałem, bo Radnego Macieja Borynę nie przekonam, ma takie zdanie i ja to szanuję, każdego zdanie szanuję, natomiast ja dzisiaj jestem po pierwsze radnym powiatu, po drugie dopiero będę myślał o tym, czy gmina, bo jeżeli gmina by postąpiła prawnie i rok temu Burmistrz by przyjechał i rozmawiał z nami to całkiem inny obraz byłby dzisiaj. Natomiast sprawa poszła już w tym kierunku i dzisiaj odwrotu od tego nie ma.

*Wiceprzewodniczący Rady Paweł Lichtański:* Radny Tadeusz Kosmatka powiedział o tym, że sprawa jest skomplikowana, więc moim zdaniem nie ma najmniejszego sensu podejmować stanowiska, które w sprawie nic nie wnosi. Gdyby to stanowisko było jednocześnie uchwałą Rady Powiatu, to rozumiem, natomiast podejmujemy stanowisko w sprawie, o której podejrzewam większość z nas nie ma pojęcia, bo mówimy o pewnych aspektach prawnych, które zostały naruszone w umowie między powiatem a gminą. Większość z nas nie była na sesji Gminy Szprotawa, więc nie wiemy, jak się zachowywali radni, ale to nie ma najmniejszego znaczenia. W skomplikowanej sprawie podejmując stanowisko Rady Powiatu Żagańskiego, komplikujemy sprawę jeszcze bardziej, takie jest moje zdanie.

*Radny Jacek Grzelak:* mowa była o kosztach, jakie gmina poniosła, jako radny okręgu szprotawskiego chciałbym również zapytać, jaki jest zakres kosztów. W moim pojęciu, jeśli obdarowany ma obowiązek przeznaczyć nieruchomości w celu, w jakim został obdarowany a po drugie dbać o należyty stan dobra obdarowanego. Byłem na wizji tego budynku z Panią Dyrektorem PCPR wtedy, kiedy powiat miał plan i stwierdziłem, że zdewastowano ogrodzenie, zaniedbano otoczenie, powybijane szyby itd. po prostu brak gospodarza. Wtedy nam powiedziano, że budynek jest w jakiejś formie dzierżawy bądź użyczenia oddany Spółce Nowy Szpital, a w środku był skład i nic więcej. Więc jeśli to jest mienie powiatu w darowiźnie gminy to chciałbym wiedzieć, jakie to były koszty i na co przeznaczone.

*Radny Zbigniew Teler:* zacznę od tego, jaka kwota została wydatkowana, my nie wiemy tego, ani obecny pracownik Pan Andrzej Barylak też nie wie, ale Burmistrz operuje wszem i wobec kwotą około 500.000,00 zł i próbuje straszyć, że tę kwotę, jeżeli my odbierzemy, musimy jemu zwrócić. Ale ja na jego miejscu to bym „się zamknął”, przepraszam za wyrażenie, i słowem się nie odzywał, bo jeżeli bez pozwolenia w inwestował w obiekt 500.000,00 zł, cytuję Pana Burmistrza, bo ja nie wiem, i przygotował obiekt na cacy i oddaje go za darmo to dla mnie odnosi to podejrzane znamiona, ja nie będę mówił jakie. Bo gdyby ktoś z was to zrobił to pewnie już by się tym ktoś interesował z zewnątrz i tutaj, co kolega Jacek mówił, zgadza się, mówiłeś, że został przekazany, tak wtedy był Miejski Zakład Opieki Zdrowotnej i tam mieścił Zakład Opieki Leczniczej a nie żadnej rehabilitacji zawodowej. Nowy Szpital zabrał z stamtąd ZOL, na marginesie siedzi tutaj Pani Dyrektorka PCPR i wie, że jeden z lepiej działających w województwie, bo zabiegali z całego województwa, żeby mieć miejsce dla starszych osób w ZOL – u. Zabrano go, ale ja już nie będę wnikał do historii, jak w szpitalu się to odbywało. Ci, co są ze Szprotawy albo korzystali to wiedzą, nowa winda, która funkcjonowała 8 miesięcy i od tego momentu nikt

nie zwrócił uwagi, nie zainteresował się, co się z tym obiektem dzieje. Osobiście do Burmistrza mówiłem, słuchaj zwróć uwagę, zabierzcie ten budynek od Nowego Szpitala. Ja ich nie winię, bo jak był im niepotrzebny to coś mieli robić. On uległ dużej dewastacji łącznie z rozmrożeniem grzejników, zalaniem stropów, wymontowaniem pieca centralnego ogrzewania, powybijane szyby, drzwi itd. Pan Burmistrz mówi, ja od Nowego Szpitala wyegzekwuję i oni doprowadzą do stanu pierwotnego, ale nic takowego się nie stało. Następna sprawa, jako mieszkaniec Szprotawy, ja się nie zgadzam z tym, żeby ktoś majątek, dokładnie jeszcze do tego majątku określoną kwotę, remontuje go i przekazuje cały majątek, gminy, w prywatne ręce fundacji. Jeżeli ktoś chce dokładnie uzmysłwić sobie, jak to wszystko może funkcjonować to polecam obejrzenie filmu produkcji polskiej, który nosi nazwę „Fundacja”, tam jest wszystko pokazane. Drodzy Państwo, kolego Pawle, stanowisko nic nie wnosi? Wiceprzewodniczący, sprawdź co to jest stanowisko, a co to jest uchwała. Także stanowisko rady wnosi, bo stanowisko rady to nie musi być uchwała, jeżeli jest stanowisko rady, że rada akceptuje pewne działania podjęte przez zarząd lub nie akceptuje. Nie jest tak, że stanowisko nic nie znaczy, nie chciałbym się wywodzić, bo wniosek, który kolega czytał, jeżeli radni słuchali, bo Pan Adwokat, chyba się pomylił, bo kierował do nas, a myślał, że do sądu pisze, nie tą pieczętkę pewnie wziął, tak mi się wydaje, bo tak u nas jest, że radczynie podbija pieczętką Radca Prawny. Dwie sprawy: pierwsza, Pan adwokat mówi, że nie występuje taki termin, jak usługi zdrowotne, ja mówiłem na sesji w Szprotawie, chyba, że ten Pan ma komputer w wersji angielskiej to nie występuje, ale jak kliknie na polskim komputerze na goglach, co to są usługi zdrowotne to mu wyskoczy, że to jest zespół usług medycznych wpływających, na co każdy z nas wie. W tym wniosku, który kolega Paweł czytał, Pan piszący wniosek zaprzecza sam sobie, bo raz pisze, że służyć to ma na rehabilitację zawodową dla osób niepełnosprawnych i wymienione jest, z jakimi schorzeniami a z drugiej strony pisze o rehabilitacji leczniczej. W ustawie o zakładach aktywizacji zawodowej nie jest nic wspomniane o rehabilitacji leczniczej. Podstawowym zadaniem, ja nie będę już w ustawę wnikał, mam ją przed sobą, ktoś sobie życzy po sesji udostępnię, i o to chodzi, tu mówił kolega Kosmatka o tym, wspominał również Pan Cuprych, rok lub półtora roku temu w Szprotawie o tym głośno się mówiło i już rok temu dokonywano naboru osób niepełnosprawnych, kto będzie w kadrze kierowniczej, kto będzie uczestniczył. Czyli był również czas na to, żeby złożyć oficjalny wniosek do Starostwa Powiatowego i myślę, jak tu wszyscy siedzimy, że nie byłoby żadnego problemu i dzisiaj na ten temat byśmy nie dyskutowali.

*Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz:* chciałam zabrać również głos w tej sprawie, bo troszeczkę wypowiedź Pana Radnego Telera, nie wiem czy wszystkie te rzeczy, o których jest tego pewny, czy to zostało sprawdzone, mówmy o faktach. Mi natomiast jest znane, że Spółka Nowy Szpital miała na 13 lat dzierżawę tego budynku, zrezygnowała i przeniosła ZOL ze względów oczywiście finansowych. ZOL po tym, jak oni się wyprowadzili, po prostu nie odpowiednio, tutaj jest też sprawa sporna, kto miał zabezpieczyć ten budynek, kiedy oni się wynieśli, to oni powinni. Nie sądzę, żeby Burmistrz. Nie zgadzam się z wypowiedzią Pana Telera, nie sądzę, żeby Burmistrz nie wyegzekwował pieniędzy od Spółki Nowy Szpital na remont tego, doprowadzenie do stanu. Nie wiemy, Burmistrz mówi o 500.000,00 zł włożonych w remont, nie wiemy, więc nie ładnie jest tak oskarżać Burmistrza, bo nie wiemy. Być może Pan Burmistrz wyegzekwował to od Spółki Nowy Szpital, która miała zabezpieczyć ten budynek. Ja bym prosiła mówić o konkretnych, bo to tak zabrzmiało troszkę dziwnie. Sprawa na pewno jest bardzo trudna, ale pewne rzeczy prawne już się zadziały i zarząd podjął. Po stronie Pana Burmistrza jest troszeczkę winy, że nie wystąpił o zmianę tego przeznaczenia dużo wcześniej. W tej chwili stan prawny jest taki, z tego, co Pani Radczynie nam powiedziała, Burmistrz zrezygnował ze sprzedaży dla Fundacji

„Porozumienie Wzgórz Dalkowskich” i teraz poprosił nas o to, żebyśmy zrezygnowali z kolei z odzyskania tej nieruchomości.

*Radny Leon Cuprych:* w kwestii formalnej Pani Przewodnicząca, bo pojawiają się adwokaci Burmistrza, proszę przeprowadzić procedury, bo wchodzimy na takie dyskusje i albo podejmujemy stanowisko albo nie podejmujemy. Chodzi o to, że stan prawny jest taki i jeżeli przyjmujemy stanowisko Radców Prawnych to podejmujemy określone stanowisko a nie rozmydlajmy tematu.

*Wiceprzewodniczący Rady Paweł Lichtański:* pozwolę sobie kontynuować myśl, którą rozpocząłem. Zgadzam się z decyzją Zarządu Powiatu, ze stanowiskiem, które odczytałem. Natomiast chciałbym Państwa przestrzec przed precedensem, że my zajmujemy stanowisko do stanowiska Zarządu Powiatu. Równie dobrze moglibyśmy podejmować stanowiska, co do innych decyzji Zarządu Powiatu podejmowanych w innych sprawach. Moim zdaniem to jest sytuacja precedensowa i na to chciałbym, kolego Radny Zbyszku, zwrócić uwagę.

*Radny Tadeusz Kosmatka:* w odniesieniu do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Lichtańskiego, oczywiście masz rację, nie we wszystkich sprawach Rada będzie podejmowała stanowisko, natomiast konsekwencje, które to stanowisko Zarządu dzisiaj niesie, bo ja się również zgadzam z Radnym Barylakiem, który mówi, że w tej kadencji nie będzie rozstrzygnięcia sprawy. Dlatego mówimy o tym, że konsekwencje tu są duże i to wspomóżę w procesie, bo będą później koszty. My świadomie mówimy do Radnych, jakie są konsekwencje, żeby nie było później, że czegoś tu brakowało.

*Wiceprzewodniczący Rady Paweł Lichtański:* składam wniosek formalny o następującej treści, czy Rada Powiatu Żagańskiego ma podejmować stanowisko w tej sprawie? *Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz* poddała pod głosowanie, czy jest wola Rady Powiatu zajęcia stanowiska w tej sprawie?

Rada Powiatu przy 6 głosach „za”, 5 „przeciwnych”, 4 „wstrzymujących” wyraziła wolę zajęcia stanowiska w powyższej sprawie.

*Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz* poddała pod głosowanie stanowisko Rady Powiatu Żagańskiego w sprawie nieruchomości zabudowanej działki oznaczonej ewidencyjnie nr 335/2 o pow. 0,1297 ha położonej w Obrębie 2 miasta Szprotawa przekazanej na rzecz Gminy Szprotawa przez Powiat Żagański aktem notarialnym Rep.A. 9270/2003 z dnia 13 listopada 2003 r. na cele publiczne związane ze świadczeniem usług zdrowotnych.

Stanowisko Rady Powiatu zostało przyjęte przy 9 głosach „za”, 3 „przeciwnych”, 3 „wstrzymujących”.

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz wyznaczyła Radnego Eugeniusza Barylaka oraz Radnego Krzysztofa Blajera do zapoznania się z protokołem XXXI sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 22 maja 2014 roku.

*Wiceprzewodniczący Rady Paweł Lichtański:* podziękowanie dla Pana Mirosława Gąsika za wymierne przyczynienie się do poprawy bezpieczeństwa drogowego w ciągu drogi powiatowej 1086F na terenie Gminy Małomice. Podziękowanie podpisała Pani Burmistrz Małomice Małgorzata Sendecka.

*Radny Zbigniew Teler:* szanowna koleżanko Przewodnicząca, czy ktoś słyszał, że ja, proszę mi nie imputować, bo ja powiedziałem, że Pan Burmistrz mówił o kwocie jakiejś, ja nie wiem, jaka, czy ja Pana Burmistrza oskarżałem, bo gdybym oskarżał to poszedłbym do prokuratora a nie mówiłbym tego na sesji. Proszę mi tego nie imputować, bo Pani jeszcze dzisiaj pójdzie i powie Burmistrzowi, że ja go oskarżałem. Nie, nie miałem, nie mam i nie będę miał takiego zamiaru, najwyżej mogę powiedzieć, że źle postępował i to jest, co innego. A o budynku, jak ktoś nie wie, jak się procedura odbywała i jaki przebieg był to niech lepiej na ten temat nie zabiera głosu. Na przyszłość niech Pani zajmie się prowadzeniem sesji a nie dyskutowaniem i polemiką z zabierającymi głos.

**14. Zamknięcie obrad XXXI sesji Rady Powiatu Żagańskiego.**

Przewodnicząca Rady Ewa Gancarz o godz. 14<sup>00</sup> ogłosiła zamknięcie obrad XXXI sesji Rady Powiatu Żagańskiego z dnia 22 maja 2014 roku.

*Protokołowała  
Henryka Świątek*

*Przewodnicząca Rady Powiatu Żagańskiego  
Ewa Gancarz*